

ŞİRKET DERECELENDİRMESİ

Teorik Arka Plan ve Metodoloji

Dr. Öğr. Üyesi Cebail MEYDAN



© Copyright 2021

Bu kitabın, basım, yayın ve satış hakları Akademisyen Kitabevi A.Ş.'ne aittir. Anılan kuruluşun izni alınmadan kitabın tümü ya da bölümleri mekanik, elektronik, fotokopi, manyetik kayıt ve/veya başka yöntemlerle çoğaltılamaz, basılamaz, dağıtılamaz. Tablo, şekil ve grafikler izin alınmadan, ticari amaçlı kullanılamaz. Bu kitap T.C. Kültür Bakanlığı bandrolü ile satılmaktadır.

Bu kitapta yer alan fikirler ve düşünceler yazarıya ait olup, hiçbir kurum veya kuruluşun görüşünü yansıtmamaktadır. Bu kitap "Şirket Derecelendirmesi ve Bir Endüstri İşletmesinde Uygulama Örneği" adlı doktora tezinden üretilmiştir.

ISBN

978-625-8430-20-2

Kitap Adı

Şirket Derecelendirmesi Teorik Arka Plan ve Metodoloji

Yazar

Dr. Öğr. Üyesi Cebirail MEYDAN
ORCID iD: 0000-0002-5747-646X

Yayın Koordinatörü

Yasin DİLMEN

Sayfa ve Kapak Tasarımı

Akademisyen Dizgi Ünitesi

Yayıncı Sertifika No

47518

Baskı ve Cilt

Vadi Matbaacılık

Bisac Code

BUS000000

DOI

10.37609/akya.946

GENEL DAĞITIM

Akademisyen Kitabevi A.Ş.

Halk Sokak 5 / A Yenışehir / Ankara

Tel: 0312 431 16 33

siparis@akademisyen.com

www.akademisyen.com

SUNUŞ

Bu alışma, 2009 yılında Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Anabilim Dalı Muhasebe Finansman Doktora Programında Prof. Dr. Mehmet ÖZKAN danışmanlığında yürütülen ve kabul edilen “şirket Derecelendirmesi ve Bir Endüstri İşletmesinde Uygulama rneęi” Başlıklı Doktora Tezinin teorik kısmı ile uygulamasında kullanılan metodolojinin gözden geçirilmiş ve güncellenmiş halidir.

İÇİNDEKİLER

GİRİŞ	1
BÖLÜM 1 DERECELENDİRMEYE İLİŞKİN TEMEL KAVRAMLAR	
1.1. Derecelendirme (Rating) Kavramı	5
1.1.1. Derecelendirmenin Tanımı ve Nitelikleri	5
1.1.2. Derecelendirmenin Gelişimi.....	8
1.1.2.1. Dünyada Derecelendirmenin Gelişimi	8
1.1.2.2. Türkiye’de Derecelendirmenin Gelişimi.....	11
1.1.3. Derecelendirmenin Amaçları.....	14
1.1.4. Derecelendirmenin Faydaları.....	14
1.1.4.1. Derecelendirmeye İlgili Kurumlar Açısından Faydaları ...	15
1.1.4.2. Sermaye Piyasaları Açısından Faydaları	17
1.1.5. Derecelendirmenin Sakıncaları.....	18
1.2. Derecelendirme Türleri	20
1.2.1. Kapsamları Açısından Derecelendirme.....	21
1.2.1.1. İhracın Derecelendirilmesi	21
1.2.1.2. İhraççının Derecelendirilmesi.....	21
1.2.2. Vadeleri Açısından Derecelendirme	21
1.2.2.1. Uzun Vadeli Yükümlülüklerin Derecelendirilmesi	21
1.2.2.2. Kısa Vadeli Yükümlülüklerin Derecelendirilmesi	22
1.2.3. Hesap Birimleri Açısından Derecelendirme.....	22
1.2.3.1. Uluslararası Döviz Cinsinden Derecelendirme	22
1.2.3.2. Uluslararası Yerel Para Cinsinden Derecelendirme	22

1.2.3.3. Ulusal Yerel Para Cinsinden Derecelendirme	23
1.2.4. Derecelendirme Hizmeti Verilen Gruplar Açısından Derecelendirme	23
BÖLÜM 2 DERECELENDİRME ŞİRKETLERİ VE DERECELENDİRME SÜRECİ	
2.1. Derecelendirme Şirketleri	25
2.1.1. Derecelendirme Şirketlerinin Yapısı	25
2.1.2. Derecelendirme Şirketlerinin Önemi	27
2.1.3. Derecelendirme Şirketlerinin Fonksiyonları	29
2.1.3.1. Bilgilendirme Fonksiyonu	30
2.1.3.2. Belgelendirme Fonksiyonu	32
2.1.3.3. Standartlaştırma Fonksiyonu	32
2.2. Derecelendirme Süreci	32
2.2.1. Tanıtım Toplantısı	35
2.2.2. Şirket Yöneticileri ile Toplantı	36
2.2.3. Derecelendirme Çalışması	36
2.2.4. Derecelendirme Kararı	36
2.2.5. Derecenin Açıklanması	37
2.2.6. Derecelendirmenin İzlenmesi	37
2.3. Derecelendirmenin Yasal Çerçevesi	37
2.3.1. Dünyadaki Yasal Düzenlemeler	37
2.3.2. Türkiye'deki Yasal Düzenlemeler	40
2.3.2.1. Sermaye Piyasası Kurulunun Düzenlemesi	41
2.3.2.2. Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunun Düzenlemesi	46
BÖLÜM 3 DERECELENDİRME SÜRECİNDE YAPILAN ANALİZLER VE ŞİRKET DERECELENDİRME YAKLAŞIMLARI	
3.1. Derecelendirme Sürecinde Yapılan Analizler	49
3.1.1. Ülke Riski Analizi	50
3.1.1.1. Politik Risk	54
3.1.1.2. Ekonomik Risk	57

3.1.2. Endüstri (Sektör) Riski Analizi.....	58
3.1.2.1. Endüstrinin Ekonomideki Önemi	59
3.1.2.2. Endüstrinin Büyüklüğü ve Hayat Evresi	59
3.1.2.3. Endüstrinin Ekonomik Konjonktüre Duyarlılığı.....	60
3.1.2.4. Rekabet Ortamı	63
3.1.2.5. Teknolojik Değişmeler	63
3.1.2.6. Maliyet Faktörleri.....	64
3.1.2.7. Endüstriye Giriş Engelleri	65
3.1.2.8. Yasal Düzenlemeler	67
3.1.3. İşletme (Firma) Riski Analizi.....	68
3.1.3.1. Yönetim Kalitesi ve Stratejisi.....	69
3.1.3.2. İşletme Faaliyetlerinin Değerlendirilmesi.....	71
3.1.3.2.1. Üretim Etkinliği ve Teknolojik Yapısı	71
3.1.3.2.2. İşletmenin Pazar Payı ve Rekabet Gücü	72
3.1.3.3. Finansal Risk Analizi	73
3.1.3.3.1. Nakit Akış Analizleri	73
3.1.3.3.2. Oran (Rasyo) Analizleri	74
3.1.3.4. Muhasebe Politikaları	75
3.2. Derecelendirme Şirketlerinin Derecelendirme	
Notları ve Şirket Derecelendirme Yaklaşımları.....	76
3.2.1. Derecelendirme Şirketlerinin Derecelendirme Notları	76
3.2.1.1. Moody's Investors Service'in Derecelendirme Notları.....	76
3.2.1.4. Derecelendirme Notlarının Karşılaştırılması	84
3.2.2. Derecelendirme Şirketlerinin Şirket	
Derecelendirme Yaklaşımları	86
3.2.2.1. Moody's Investors Service'in Şirket	
Derecelendirme Yaklaşımı.....	86
3.2.2.2. Standard and Poors'un Şirket Derecelendirme Yaklaşımı ..	89
3.2.2.3. Fitch Ratings'in Şirket Derecelendirme Yaklaşımı	90
3.2.2.3.1. Kalitatif (Nitel) Analiz	91
3.2.2.3.2. Kantitatif (Nicel) Analiz.....	93
3.2.2.4. JCR Avrasya Derecelendirme Şirketinin Şirket	

Derecelendirme Yaklaşımı.....	95
BÖLÜM 4 UYGULAMA METODOLOJİSİNİN SEÇİMİ VE TANITIMI	
4.1. UYGULAMA METODOLOJİSİNİN SEÇİMİ	99
4.2. UYGULAMA METODOLOJİSİNİN TANITIMI	103
4.2.1. Analitik Ağ Süreci (AAS)	103
4.2.2. Analitik Ağ Süreci İle Sorunun Modellenmesi ve Çözümü..	108
4.3. Analitik Ağ Süreci (Aas) ile Derecelendirmede Kullanılacak Kriterlerin Ağırlıklarının Belirlenmesi	112
4.3.1. Derecelendirmede Kullanılacak Kriterlerin Seçimi	112
4.3.2. Kriterler Arası İlişkilerin Belirlenmesi	115
4.3.3. Kriterlerin Karşılaştırılması ve Tutarlılık Analizleri.....	116
4.3.4. Süpermatrisin Oluşturulması	117
4.3.5. Derecelendirmede Kullanılacak Kriterlerin Ağırlıklarının Belirlenmesi	122
SONUÇ.....	123
KAYNAKLAR.....	129

KAYNAKLAR

- A.M. Best Company. (2009). *A.M. Best Methodology, Criteria – Insurance, Related Reports, Assessing Country Risk, April 8, 2009*, s. 3. A.M. Best Compnay.
- Acar Boyacıoğlu, M. (2005). *Bankalarda Derecelendirme (Rating) ve Türk Bankacılık Sektörü Üzerine Ampirik Bir Çalışma*. İstanbul: İktisadi Araştırmalar Vakfı.
- Akdoğan, N., & Tenker, N. (2006). *Finansal Tablolar Analizi ve Mali Analiz Teknikleri* (10 b.). Ankara: Gazi Kitabevi.
- Akgüç, Ö. (2006). *Kredi Taleplerinin Değerlendirilmesi* (Genişletilmiş ve Gözden Geçirilmiş Yedinci Baskı b.). İstanbul: Arayış Basım ve Yayıncılık.
- Akgüç, Ö. (2006). *Mali Tablolar Analizi* (Gözden Geçirilmiş 12. Baskı b.). İstanbul: Avcıol Basım Yayın.
- Alp, Ö. (2007, Ekim 10). Kredi Derecelendirme Kuruluşlarının Tarihi Gelişimi. *Milliyet*. Ağustos 17, 2009 tarihinde <http://blog.milliyet.com.tr/Blog.aspx?BlogNo=68805> adresinden alındı
- Aras, G. (2007). *Basel II Sürecinde KOBİ'ler için Yol Haritası*. Deloitte Türkiye, CEO / CFO Serisi.
- Aras, G. (2007). *Basel II Sürecinde KOBİ'ler için Yol Haritası*. Deloitte Türkiye, CEO/CFO Serisi.
- Arat, M. E. (2005). *Finansal Analiz Aracı Olarak Oranlar*. İstanbul: Marmara Üniversitesi Nihad Sayar Eğitim Vakfı.
- Aslan, N. (2005). *Analitik Network Prosesi*. İstanbul: YTÜ - FBE, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi.
- Babuşçu, Ş. (1997). *Bankacılıkta Risk Derecelendirmesi (Rating) ve Türk Bankacılık Sektörüne Uygulanması*. Ankara: SPK Yayın No. 94.
- Ban, Ü., & Yörük, N. (2003). Derecelendirme, Derecelendirme Yöntemleri ve Avrupa Birliği'ne Giriş Öncesi Türkiye Açısından Değerlendirme. İ. Üniversitesi (Dü.), *Uluslararası Finans Sempozyumu Bildiriler El Kitabı* içinde (s. 523-557). İstanbul: İÜ.
- Başoğlu, U., Ceylan, A., & Parasız, İ. (2009). *FİNANS Teori Kurum Uygulama* (Yenilenmiş 2. b.). Bursa: Ekin Yayınevi.
- BCBS. (2000, July). Credit Ratings and Complementary Sources of Credit Quality Information. Basel: Basel Committee on Banking Supervision (BCBS). Ağustos 26, 2009 tarihinde <https://www.bis.org/publ/bcbs72a.pdf> adresinden alındı
- BDDK. (2007). *Sermaye Ölçümü ve Sermaye Standartlarının Uluslararası Düzeyde Uyumlaştırılması, (Yeni Sermaye Uzlaşısı - Kapsamlı Versiyon, Türkçe Çevirisi)*, Uluslararası Ödemeler Bankası. Ankara.
- Berker Botan, A. (2008). *Derecelendirme Kuruluşları*. Eylül 24, 2008 tarihinde FitchRatings: http://www.fitchratings.com.tr/ftp/derecelendirme/drc_23.pdf

adresinden alındı

- Bloomberg HT. (2020, Ocak 1). *Türkiye'nin 24 Yıllık Kredi Notu Tarihi*. Bloomberg HT Web Sitesi: <https://businessht.bloomberght.com/piyasalar/haber/1301948-turkiyenin-kredi-notu-karnesi> adresinden alındı
- Bouchet, M., Clark, E., & Gros Lambert, B. (2003). *Country Risk Assessment A Guide to Global Investment Strategy*. England: John Wiley & Sons Ltd.
- Cantor, R., & Packer, F. (1994). The Credit Rating Industry. *Quarterly Review, Summer*(19), 1-26.
- Caouette, J. B., Altman, E. I., Narayanan, P., & Nimmo, R. (2008). *Managing credit risk: The great challenge for global financial markets*. Canada: John Wiley & Sons.
- Ceylan, A., & Korkmaz, T. (2000). *Sermaye Piyasası ve Menkul Değer Analizi* (1. b.). Bursa: Ekin Kitabevi.
- Colquitt, J. (2007). *Credit Risk Management*. USA: The McGraw-Hill Companies.
- Crouhy, M., Galai, D., & Mark, R. (2005). *The Essentials of Risk Management* (First Edition b.). USA: McGraw-Hill Companies.
- Çelik, P. (2004). *Bankalarda Risk Derecelendirmesi*. Ankara: TCMB Bankacılık ve Finansal Kuruluşlar Genel Müdürlüğü.
- Dağdeviren, M., Dönmez, N., & Kurt, M. (2006). Bir İşletmede Tedarikçi Değerlendirme Süreci İçin Yeni Bir Model Tasarımı ve Uygulaması. *Gazi Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Dergisi*, 21(2), 247-255.
- Ditrich, F. (2007). *The Credit Rating Industry: Competition and Regulation*. Köln: Inauguraldissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität zu.
- Doğruluk Payı. (2020, Ocak 1). *Türkiye'nin Kredi Derecelendirme Notları (2010 - 2020)*. Ocak 1, 2020 tarihinde Doğruluk Payı Web Sitesi: <https://www.dogrulukpayi.com/bulten/turkiye-nin-kredi-derecelendirme-notlari> adresinden alındı
- Fabozzi, F. J. (2005). *Handbook of Fixed Income Securities*. USA: McGraw - Hill Companies.
- Felek, S., YuluğKural, Y., & Aladağ, Z. (2007). Mobil İletişim Sektöründe Pazar Paylaşımının Tahmininde AHP ve ANP Yöntemlerinin Kıyaslaması. *Makine Mühendisleri Odası, Endüstri Mühendisliği Dergisi*, 18(1), 6-22.
- Finch, N. (2004, Mart). International rating agencies and sustainability. Macquarie Graduate School of Management. Mayıs 3, 2008 tarihinde <http://www.ssrn.com> adresinden alındı
- Fitch Ratings. (2006, Haziran 13). Corporate Rating Methodology, Criteria Report.
- Fitch Ratings. (2008). Kasım 9, 2008 tarihinde <http://www.fitchratings.com/>

- corporate/fitchResources.cfm?detail=1&rd_file=ltr adresinden alındı
- Fitch Ratings. (2009). *Şirket Derecelendirme Metodolojisi, Ölçüt Raporu, Orjinal Metnin Çevirisi*. 09 Mart, 2009 tarihinde Fitch Ratings Web Sitesi: http://www.fitchratings.com.tr/ftp/metodoloji/mto_38.pdf. adresinden alındı
- FitchRatings. (2008). Eylül 5, 2008 tarihinde <http://www.fitchratings.com/jsp/corporate/AboutFitch.faces?context=1&detail=3> adresinden alındı
- fitchratings. (2008, Eylül 14). *Fitch Rating Definations, Introduction*. Fitch Ratings: www.fitchratings.com/corporate/fitchResources.cfm?detail=1 adresinden alındı
- Frost, C. (2007). Credit Rating Agencies in Capital Markets: A Review of Research Evidence on Selected Criticisms of the Agencies. *Forthcoming, Journal of Accounting, Auditing, and Finance*, 469-492.
- Ganguin, B., & Bilardello, J. (2005). *Fundamentals of Corporate Credit Analysis*. USA: The McGraw-Hill Companies Inc.
- Garp, P. J. (2003). *Financial Risk Manager Handbook*. Jhon Wiley & Sons, Inc.
- Görener, A. (2009). Kesici Takım Tedarikçisi Seçiminde Analitik Ağ Sürecinin Kullanımı. *Havacılık ve Uzay Teknolojileri Dergisi*, 4(1), 99-110.
- Gücenme, Ü. (2005). *Mali Tablolar Analizi ve Enflasyon Muhasebesi*. İstanbul: Alfa Akademi Basım Yayım Dağıtım Ltd. Şti.
- Hoti, S., & Mcaler, M. (2005). *Modeling The Riskiness In Country Risk Ratings* (First Edition b.). Netherlands: Elsevier B.V.
- İlter, O. C. (2006). *Analitik Ağ Süreci ile Ticari Kredi Taleplerinin Değerlendirilmesi*. Hacettepe Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü İstatistik Anabilim Dalı Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi.
- Jcr Eurasia Rating. (2008, Ekim 13). *Firma Derecelendirme Metodolojisi*. Jcr Eurasia Rating Web Sitesi: <http://www.jcravrsayarating.com/index.php?sayfa=30> adresinden alındı
- JCR Eurasia Rating. (2008). *Kredi Derecelendirme Yaklaşımları*. Ekim 13, 2008 tarihinde JCR Eurasia Rating: <http://www.jcravrsayarating.com/index.php?sayfa=30> adresinden alındı
- Karaca, N. (2005). *Kredi Derecelendirme Kuruluşları*. T.C. Maliye Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı.
- Ketkar, S., & Rahta, D. (2009). *Innovative Financing for Development*. Washington: World Bank Publications.
- Kırankabeş, M. C. (2006, Haziran). Ülke Riski Kavramı, Metodolojisi ve Türkiye Değerlendirmesi. *Mevzuat Dergisi*, 8(102).
- Moody's. (2009). Nisan 10, 2009 tarihinde Moodys Web Sitesi: <http://www.moodys.com.tr/mdcsHighlightsPage.aspx?template=ratingsservices&mdcsId=16§ion=ratingsservices> adresinden alındı

- Moody's Investors Service. (2005, Haziran). Rating Methodology: Global Packaged Goods Industry.
- Moody's Investors Service. (2007). *Türkiye'de Kurumsal Derecelendirme ve Temel Analitik Etkenler - Kredi Derecelendirmeleri ile Piyasa Şeffaflığının Geliştirilmesi*. Moody's Investor Service, Moody's Special Comment, Global Credit Research.
- Moody's Investors Service. (2008, Eylül 5). Moody's Investors Service Web Sitesi: <http://www.moodys.com> adresinden alındı
- Moody's Investors Service. (2008). *Moody's Rating Symbols & Definitions*. Haziran 8, 2008 tarihinde Moody's web sitesi: <http://www.moodys.com> adresinden alındı
- Moody's Investors Service. (2021). *Introduction to Moody's*. Ağustos 26, 2021 tarihinde Moody's Investors Service Web Sitesi: <https://about.moodys.io/about-us> adresinden alındı
- Nye, R. P., & Eke, S. (2004, Mayıs). Türkiye'de Kredi Derecelendirme. Activline. Nisan 25, 2008 tarihinde <http://www.makalem.com> adresinden alındı
- Oksay, S. (2000, Haziran). Finansal Piyasalarda Yeni Yasal Düzenlemeler (Re-regülasyon) İhtiyacı ve Türk Finans Sistemi. *MÜ - SBE, Öneri Dergisi*.
- Oxelheim, L., & Wihlborg, C. (2008). *Corporate Decision-Making with Macroeconomic Uncertainty Performance and Risk Management* (First Edition b.). New York: Oxford University Press Inc.
- Özdinç, Ö. (1999). *Derecelendirme Sürecinde Ekonometrik Bir Değerlendirme* (İlk Baskı b.). Ankara: Sermaye Piyasası Kurulu Yayını.
- Robbe, P., & Mahieu, R. (2005). Are the Standards Too Poor? An Empirical Analysis of the Timeliness and Predictability of Credit Rating Changes, Working Paper Series. (Working Paper Series). Mayıs 11, 2009 tarihinde http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=648561 adresinden alındı
- Saaty, T. L., & Vargas, L. G. (2006). *Decision Making With The Analytic Network Process, Economic, Political, Social and Technological Applications with Benefits, Opportunities, Cost and Risks*. USA, New York: Springer Science + Business Media LLC.
- Saltık, G. A. (1996). *İşletmelerde Risk Derecelendirmesi ve Türkiye Uygulaması*. İstanbul: İTÜ, Fen Bilimleri Enstitüsü (Yayınlanmamış Doktora Tezi).
- SEC. (2021, Ocak 1). *Current NRSROs*. Ocak 1, 2021 tarihinde U.S. Securities and Exchange Commission Web Sitesi: <https://www.sec.gov/ocr/ocr-current-nrsros.html> adresinden alındı
- Standard & Poor's. (2008). Kasım 4, 2008 tarihinde Standard & Poor's: <http://www2.standardandpoors.com/portal/site/sp/en/us/page.artic-le/2,1,1,4,1204840817021.html> adresinden alındı

- Standard & Poor's. (2008). *Corporate Rating Criteria*. Standard & Poor's.
- Standard&Poor's. (2009). *Guide to Credit Rating Essentials*. S&P's Financial Services.
- Standard&Poor's. (2021). *About S&P Global Ratings*. Ekim 26, 2021 tarihinde Standard & Poor's: <https://www.spglobal.com/ratings/en/about/> adresinden alındı
- Steers, R., & Nardon, L. (2006). *Managing in the Global Economy*. New York: M.E. Sharpe Inc.
- Şirvan, N. (2004). Kredi Derecelendirme ve Türkiye Ekonomisi. Eylül 25, 2008 tarihinde <http://gunaycaymaz.googlepages.com/kredidercelendirme.pdf> adresinden alındı
- Tandoğan, B. (2002). *Risk Analizi Tekniklerine Yönelik Finansal Tablolar Analixi ve Finansman Yöntemlerinin Değerlendirilmesi* (2. b.). Bursa: Vakıf Sistem Pazarlama Yazılım Servis Tic. A.Ş.
- TSPAKB. (2004). *Güney Kore ve Türkiye Sermaye Piyasaları* (1. b.). İstanbul: Türkiye Sermaye Piyasası Aracı Kuruluşlar Birliği (TSPAKB).
- Turkrating. (2009). *Kurumsal Şirketler Derecelendirme Yöntemi*. Ağustos 19, 2009 tarihinde Turkrating İstanbul UluslararasıDerecelendirme Hizmetleri Web Sitesi: <http://www.turkrating.com/metodoloji.asp> adresinden alındı
- Ülgen, H., & Mirze, K. (2006). *İşletmelerde Stratejik Yönetim* (3. b.). İstanbul: Literatür Yayınları.
- Üstün, Ö., Özdemir Sağır, M., & Demirtaş Aktar, E. (2005). Kıbrıs Sorunu Çözüm Önerilerini Değerlendirmede Analitik Serim Süreci Yaklaşımı. *Makine Mühendisleri Odası, Endüstri Mühendisliği Dergisi*, 16(4), 2-13.
- Wambach, M., & Rödl, B. (2001). *Rating: Finanzierung für den Mittelstand*. Frankfurter Allgem Buch.
- White, L. J. (2007, Şubat). A New Law for the Bond Rating Industry - For Better or For Worse? Stern School of BusinessNew York University, Law & Economics Research Paper Series Working Paper. Mayıs 3, 2008 tarihinde <http://ssrn.com/abstract=961391> adresinden alındı
- Yurtoğlu, H. (2005). *Yapay Sinir Ağları Metodolojisi İle Öngörü Modellemesi: Bazı Makroekonomik Değişkenler İçin Türkiye Örneği*. Ankara: DPT - Uzmanlık Tezleri.

EKLER

EK- 1. İKİLİ KARŞILAŞTIRMA MATRİSLERİ

Tablo 1. Sektörün Ekonomideki Yeri Açısından İkili Karşılaştırmalar Matrisi

	A2	A3	A4	A5	A6	Görelî Öncelik
A2 – Rekabet Durumu	1	1	9	4	9	0,4111
A3 – Maliyet Faktörleri	1	1	8	3	8	0,3677
A4 – Giriş Engelleri	1/9	1/8	1	1/3	2	0,0507
A5 – Konjonktüre Duy.	1/4	1/3	3	1	5	0,1353
A6 – Yasal Durum	1/9	1/8	1/2	1/5	1	0,0352
Tutarsızlık Oranı: 0,0201						

Tablo 2. İşletme Analizi Kümesinin Sektörün Ekonomideki Yeri Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	B4	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/2	1/3	1	0,1409
B2 – Faaliyet Durumu	2	1	1/2	2	0,2628
B3 – Pazar Durumu	3	2	1	3	0,4554
B4 – Faaliyet Süresi	1	1/2	1/3	1	0,1409
Tutarsızlık Oranı: 0,0039					

Tablo 3. Sektördeki Rekabet Durumu Açısından İkili Karşılaştırmalar Matrisi

	A1	A3	A4	A5	A6	Görelî Öncelik
A1 – Sekt. Ekonomideki Y.	1	1/6	1/3	1/3	1/2	0,0605
A3 – Maliyet Faktörleri	6	1	4	3	5	0,5018
A4 – Giriş Engelleri	3	1/4	1	1	2	0,1664
A5 – Konjonktüre Duy.	3	1/3	1	1	2	0,1746
A6 – Yasal Durum	2	1/5	1/2	1/2	1	0,0966
Tutarsızlık Oranı: 0,0127						

Tablo 4. İşletme Analizi Kümesinin Sektördeki Rekabet Durumu Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	B4	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/7	1/8	1/2	0,0530
B2 – Faaliyet Durumu	7	1	1/3	3	0,2847
B3 – Pazar Durumu	8	3	1	4	0,5530
B4 – Faaliyet Süresi	2	1/3	1/4	1	0,1093
Tutarsızlık Oranı: 0,0384					

Tablo 5. Kârlılık Oranları Kümesinin Sektördeki Rekabet Durumu Yönünden İkili Karşılaştırılması

	F3	F4	F5	Görelî Öncelik
F3 – Satış Kârlılığı	1	1/2	2	0,2857
F4 – FVAÖK / Net Satışl.	2	1	4	0,5714
F5 – Net Kâr / Net Satışl.	1/2	1/4	1	0,1429
Tutarsızlık Oranı: 0,00				

Tablo 6. Büyüme Oranları Kümesinin Sektördeki Rekabet Durumu Yönünden İkili Karşılaştırılması

	G1	G2	G3	Görelî Öncelik
G1 – Net Satışlarda Büyüme	1	3	3	0,60
G2 – VÖK Artışı	1/3	1	1	0,20
G3 – Varlık Artışı	1/3	1	1	0,20
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 7. Maliyet Faktörleri Kriteri Açısından İkili Karşılaştırmalar Matrisi

	A1	A2	A4	A5	A6	Görelî Öncelik
A1 – Sekt. Ekonomideki Y.	1	1/8	1/8	1/8	1/7	0,0306
A2 – Rekabet Durumu	8	1	1	1	2	0,2752
A4 – Giriş Engelleri	8	1	1	1	1	0,2397
A5 – Konjonktüre Duy.	8	1	1	1	2	0,2752
A6 – Yasal Durum	7	1/2	1	1/2	1	0,1794
Tutarsızlık Oranı: 0,0145						

Tablo 8. İşletme Analizi Kümesinin Maliyet Faktörleri Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	B4	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/8	1/7	1/2	0,0540
B2 – Faaliyet Durumu	8	1	2	5	0,5251
B3 – Pazar Durumu	7	1/2	1	3	0,3158
B4 – Faaliyet Süresi	2	1/5	1/3	1	0,1051
Tutarsızlık Oranı: 0,0099					

Tablo 9. Kârlılık Oranları Kümesinin Maliyet Faktörleri Yönünden İkili Karşılaştırılması

	F3	F4	F5	Görelî Öncelik
F3 – Satış Kârlılığı	1	3	4	0,6250
F4 – FVAÖK / Net Satışl.	1/3	1	2	0,2385
F5 – Net Kâr / Net Satışl.	1/4	1/2	1	0,1365
Tutarsızlık Oranı: 0,0176				

Tablo 10. İşletme Analizi Kümesinin Giriş Engelleri Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	B4	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/8	1/7	1/2	0,0540
B2 – Faaliyet Durumu	8	1	2	5	0,5251
B3 – Pazar Durumu	7	1/2	1	3	0,3158
B4 – Faaliyet Süresi	2	1/5	1/3	1	0,1051
Tutarsızlık Oranı: 0,0099					

Tablo 11. Likidite Yapısı Kümesinin Sektöre Giriş Engelleri Yönünden İkili Karşılaştırılması

	C1	C2	C3	Görelî Öncelik
C1 – Cari Oran	1	1/2	2	0,2857
C2 – Asit-Test Oranı	2	1	4	0,5714
C3 – Nakit Oran	1/2	1/4	1	0,1429
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 12. Faaliyet Oranları Kümesinin Sektöre Giriş Engelleri Yönünden İkili Karşılaştırılması

	D1	D2	D3	Görelî Öncelik
D1 – Etkinlik Oranı	1	4	2	0,5714
D2 – Aktif Devir Hızı	1/4	1	1/2	0,1429
D3 – Net İşletme Ser. DH	1/2	2	1	0,2857
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 13. Kârlılık Oranları Kümesinin Giriş Engelleri Yönünden İkili Karşılaştırılması

	F3	F4	F5	Görelî Öncelik
F3 – Satış Kârlılığı	1	3	3	0,60
F4 – FVAÖK / Net Satışl.	1/3	1	1	0,20
F5 – Net Kâr / Net Satışl.	1/3	1	1	0,20
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 14. İşletme Analizi Kümesinin Konjonktüre Duyarlılık Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	B4	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/6	1/9	1/2	0,0552
B2 – Faaliyet Durumu	6	1	1/2	2	0,2791
B3 – Pazar Durumu	9	2	1	5	0,5466
B4 – Faaliyet Süresi	2	1/2	1/5	1	0,1190
Tutarsızlık Oranı: 0,0072					

Tablo 15. Likidite Yapısı Kümesinin Konjonktüre Duyarlılık Yönünden İkili Karşılaştırılması

	C1	C2	C3	Görelî Öncelik
C1 – Cari Oran	1	1/2	2	0,2857
C2 – Asit-Test Oranı	2	1	4	0,5714
C3 – Nakit Oran	1/2	1/4	1	0,1429
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 16. Finansal Yapı Kümesinin Konjonktüre Duyarlılık Yönünden İkili Karşılaştırılması

	E1	E2	E3	E4	Görelî Öncelik
E1 – Borç Öz sermaye	1	1/2	3	2	0,2739
E2 – Toplam Borç	2	1	4	3	0,4620
E3 – TKSİYK / Top. Varlık	1/3	1/4	1	1/3	0,0862
E4 – DV / Devamlı Ser.	1/2	1/3	3	1	0,1780
Tutarsızlık Oranı: 0,0328					

Tablo 17. Kârlılık Oranları Kümesinin Konjonktüre Duyarlılık Yönünden İkili Karşılaştırılması

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	Görelî Öncelik
F1 – Mali Rantabilite	1	1/2	1/4	1/9	1/8	1	0,0368
F2 – Ekonomik Rantabilite	2	1	1/5	1/9	1/8	1	0,0452
F3 – Satış Kârlılığı	4	5	1	1/5	1/4	3	0,1314
F4 – FVAÖK / Net Satışlar	9	9	5	1	2	5	0,4285
F5 – Net Kar / Net Satışlar	8	8	4	1/2	1	4	0,3039
F6 – Faiz Karşılama Oranı	1	1	1/3	1/5	1/4	1	0,0542
Tutarsızlık Oranı: 0,0489							

Tablo 18. Yasal Durum Kriteri Açısından İkili Karşılaştırmalar Matrisi

	A1	A2	A3	A4	A5	Görelî Öncelik
A1 – Sekt. Ekonomideki Y.	1	1/6	1/6	1/5	1/5	0,0423
A2 – Rekabet Durumu	6	1	1	2	2	0,3080
A3 – Maliyet Faktörleri	6	1	1	2	2	0,3080
A4 – Giriş Engelleri	5	1/2	1/2	1	1	0,1708
A5 – Konjonktüre Duy.	5	1/2	1	1/2	1	0,1708
Tutarsızlık Oranı: 0,0094						

Tablo 19. İşletme Analizi Kümesinin Yasal Durum Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	B4	Görelî Öncelik
B1 – Ort. Ve Yön. Strate.	1	1/5	1/5	1	0,0908
B2 – Faaliyet Durumu	5	1	1	3	0,3961
B3 – Pazar Durumu	5	1	1	3	0,3961
B4 – Faaliyet Süresi	1	1/3	1/3	1	0,1170
Tutarsızlık Oranı: 0,0123					

Tablo 20. Kârlılık Oranları Kümesinin Yasal Durum Yönünden İkili Karşılaştırılması

	F3	F4	F5	Görelî Öncelik
F3 – Satış Kârlılığı	1	1	1/3	0,20
F4 – FVAÖK / Net Satışl.	1	1	1/3	0,20
F5 – Net Kâr / Net Satışl.	3	3	1	0,60
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 21. Sektör Analizi Kümesinin Ortaklık Yapısı ve Yönetim Stratejisi Yönünden İkili Karşılaştırması

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	Görelî Öncelik
A1 – Sekt. Ekonomideki Y.	1	1/7	1/7	1/4	1/7	1/4	0,0329
A2 – Rekabet Durumu	7	1	1	2	1	2	0,2413
A3 – Maliyet Faktörleri	7	1	1	2	1	2	0,2413
A4 – Giriş Engelleri	2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0,1103
A5 – Konjonktüre Duy.	2	2	1	2	1	1	0,2151
A6 – Yasal Durum	1/2	1/6	1/2	2	1	1	0,1592
Tutarsızlık Oranı: 0,0126							

Tablo 22. İşletme Analizi Kümesinin Ortaklık Yapısı ve Yönetim Stratejisi Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B2	B3	Görelî Öncelik
B2 – Faaliyet Durumu	1	4	0,80
B3 – Pazar Durumu	1/4	1	0,20
Tutarsızlık Oranı: 0,00			

Tablo 23. Likidite Yapısı Kümesinin Ortaklık Yapısı ve Yönetim Stratejisi Yönünden İkili Karşılaştırılması

	C1	C2	C3	Görelî Öncelik
C1 – Cari Oran	1	8	5	0,7510
C2 – Asit-Test Oranı	1/8	1	1/2	0,0872
C3 – Nakit Oran	1/5	2	1	0,1618
Tutarsızlık Oranı: 0,0053				

Tablo 24. Faaliyet Oranları Kümesinin Ortaklık Yapısı ve Yönetim Stratejisi Yönünden İkili Karşılaştırılması

	D1	D2	D3	Görelî Öncelik
D1 – Etkinlik Oranı	1	1/2	1	0,25
D2 – Aktif Devir Hızı	2	1	2	0,50
D3 – Net İşletme Ser. DH	1	1/5	1	0,25
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 25. Finansal Yapı Kümesinin Ortaklık Yapısı ve Yönetim Stratejisi Yönünden İkili Karşılaştırılması

	E1	E2	E3	E4	Görelî Öncelik
E1 – Borç Öz sermaye	1	1	3	2	0,3540
E2 – Toplam Borç	1	1	3	2	0,3540
E3 – TKSİYK / Top. Varlık	1/3	1/3	1	1	0,1313
E4 – DV / Devamlı Ser.	1/2	1/2	1	1	0,1607
Tutarsızlık Oranı: 0,0063					

Tablo 26. Kârlılık Oranları Kümesinin Ortaklık Yapısı ve Yönetim Stratejisi Yönünden İkili Karşılaştırılması

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	Görelî Öncelik
F1 – Mali Rantabilite	1	3	1/5	1/6	1/4	2	0,0783
F2 – Ekonomik Rantabilite	1/3	1	1/5	1/3	1/2	1	0,0519
F3 – Satış Kârlılığı	5	5	1	1/2	2	5	0,2674
F4 – FVAÖK / Net Satışlar	6	6	2	1	3	6	0,3951
F5 – Net Kar / Net Satışlar	4	2	1/2	1/3	1	3	0,1575
F6 – Faiz Karşılama Oranı	1/2	1	1/5	1/6	1/3	1	0,0498
Tutarsızlık Oranı: 0,0451							

Tablo 27. Sektör Analizi Kümesinin Faaliyet Durumu Yönünden İkili Karşılaştırması

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	Görelî Öncelik
A1 – Sekt. Ekonomideki Y.	1	1/9	1/9	1/8	1/9	1/5	0,0231
A2 – Rekabet Durumu	9	1	1	2	1	3	0,2481
A3 – Maliyet Faktörleri	9	1	1	2	1	3	0,2481
A4 – Giriş Engelleri	8	1/2	1/2	1	1/2	3	0,1588
A5 – Konjonktüre Duy.	9	1	1	2	1	2	0,2338
A6 – Yasal Durum	5	1/3	1/3	1/3	1/2	1	0,0880
Tutarsızlık Oranı: 0,0200							

Tablo 28. Likidite Yapısı Kümesinin Faaliyet Durumu Yönünden İkili Karşılaştırılması

	C1	C2	C3	Görelî Öncelik
C1 – Cari Oran	1	1/2	2	0,2857
C2 – Asit-Test Oranı	2	1	4	0,5714
C3 – Nakit Oran	1/2	1/4	1	0,1429
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 29. Faaliyet Oranları Kümesinin Faaliyet Durumu Yönünden İkili Karşılaştırılması

	D1	D2	D3	Görelî Öncelik
D1 – Etkinlik Oranı	1	2	1	0,40
D2 – Aktif Devir Hızı	1/2	1	1/2	0,20
D3 – Net İşletme Ser. DH	1	2	1	0,40
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 30. Finansal Yapı Kümesinin Faaliyet Durumu Yönünden İkili Karşılaştırılması

	E1	E2	E3	E4	Görelî Öncelik
E1 – Borç Öz sermaye	1	2	5	3	0,4773
E2 – Toplam Borç	1/2	1	4	2	0,2879
E3 – TKSİY / Top. Varlık	1/5	1/4	1	1/2	0,0809
E4 – DV / Devamlı Ser.	1/3	1/2	2	1	0,1539
Tutarsızlık Oranı: 0,0079					

Tablo 31. Kârlılık Oranları Kümesinin Faaliyet Durumu Yönünden İkili Karşılaştırılması

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	Görelî Öncelik
F1 – Mali Rantabilite	1	1/2	1/3	1/5	1/5	1/2	0,0500
F2 – Ekonomik Rantabilite	2	1	1/3	1/5	1/5	2	0,0847
F3 – Satış Kârlılığı	3	3	1	1/2	1/2	2	0,1673
F4 – FVAÖK / Net Satışlar	5	5	2	1	2	3	0,3434
F5 – Net Kar / Net Satışlar	5	5	2	1/2	1	3	0,2723
F6 – Faiz Karşılama Oranı	2	1/2	1/2	1/3	1/3	1	0,0823
Tutarsızlık Oranı: 0,0385							

Tablo 32. Sektör Analizi Kümesinin Pazar Durumu Yönünden İkili Karşılaştırması

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	Görelî Öncelik
A1 – Sekt. Ekonomideki Y.	1	1/8	1/8	1/7	1/8	1/4	0,0265
A2 – Rekabet Durumu	8	1	1	2	1	3	0,2500
A3 – Maliyet Faktörleri	8	1	1	2	1	2	0,2348
A4 – Giriş Engelleri	7	1/2	1/2	1	1/2	3	0,1608
A5 – Konjonktüre Duy.	8	1	1	2	1	2	0,2348
A6 – Yasal Durum	4	1/3	1/2	1/3	1/2	1	0,0931
Tutarsızlık Oranı: 0,0210							

Tablo 33. Likidite Yapısı Kümesinin Pazar Durumu Yönünden İkili Karşılaştırılması

	C1	C2	C3	Görelî Öncelik
C1 – Cari Oran	1	1/2	2	0,2857
C2 – Asit-Test Oranı	2	1	4	0,5714
C3 – Nakit Oran	1/2	1/4	1	0,1429
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 34. Faaliyet Oranları Kümesinin Pazar Durumu Yönünden İkili Karşılaştırılması

	D1	D2	D3	Görelî Öncelik
D1 – Etkinlik Oranı	1	2	1	0,40
D2 – Aktif Devir Hızı	1/2	1	1/2	0,20
D3 – Net İşletme Ser. DH	1	2	1	0,40
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 35. Kârlılık Oranları Kümesinin Pazar Durumu Yönünden İkili Karşılaştırılması

	F3	F4	F5	Görelî Öncelik
F3 – Satış Kârlılığı	1	4	4	0,6667
F4 – FVAÖK / Net Satışl.	1/4	1	1	0,1667
F5 – Net Kâr / Net Satışl.	1/4	1	1	0,1667
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 36. Sektör Analizi Kümesinin Faaliyet Süresi Yönünden İkili Karşılaştırması

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	Görelî Öncelik
A1 – Sekt. Ekonomideki Y.	1	1/8	1/8	1/5	1/7	1/2	0,0276
A2 – Rekabet Durumu	8	1	1	3	2	3	0,2938
A3 – Maliyet Faktörleri	8	1	1	3	2	3	0,2938
A4 – Giriş Engelleri	5	1/3	1/3	1	1/2	1	0,1037
A5 – Konjonktüre Duy.	7	1/2	1/2	2	1	2	0,1776
A6 – Yasal Durum	5	1/3	1/3	1	1/2	1	0,1037
Tutarsızlık Oranı: 0,0125							

Tablo 37. İşletme Analizi Kümesinin Cari Oran Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/2	1/2	0,20
B2 – Faaliyet Durumu	2	1	1	0,40
B3 – Pazar Durumu	2	1	1	0,40
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 38. İşletme Analizi Kümesinin Asit – Test Oranı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/2	1/2	0,20
B2 – Faaliyet Durumu	2	1	1	0,40
B3 – Pazar Durumu	2	1	1	0,40
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 39. İşletme Analizi Kümesinin Etkinlik Oranı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/4	1/4	0,111111
B2 – Faaliyet Durumu	4	1	1	0,444444
B3 – Pazar Durumu	4	1	1	0,444444
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 40. Likidite Yapısı Kümesinin Etkinlik Oranı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	C1	C2	C3	Görelî Öncelik
C1 – Cari Oran	1	1/2	2	0,2970
C2 – Asit-Test Oranı	2	1	3	0,5396
C3 – Nakit Oran	1/2	1/3	1	0,1634
Tutarsızlık Oranı: 0,0089				

Tablo 41. Finansal Yapı Kümesinin Etkinlik Oranı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	E1	E2	E3	E4	Görelî Öncelik
E1 – Borç Öz sermaye	1	1	1/4	3	0,1642
E2 – Toplam Borç	1	1	1/4	3	0,1642
E3 – TKSİYK / Top. Varlık	4	4	1	9	0,6126
E4 – DV / Devamlı Ser.	1/3	1/3	1/9	1	0,0590
Tutarsızlık Oranı: 0,0039					

Tablo 42. İşletme Analizi Kümesinin Aktif Devir Hızı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/9	1/4	0,0724
B2 – Faaliyet Durumu	9	1	2	0,6264
B3 – Pazar Durumu	4	1/2	1	0,3012
Tutarsızlık Oranı: 0,0015				

Tablo 43. Finansal Yapı Kümesinin Aktif Devir Hızı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	E1	E2	E3	E4	Görelî Öncelik
E1 – Borç Öz sermaye	1	1	4	4	0,40
E2 – Toplam Borç	1	1	4	4	0,40
E3 – TKSİYK / Top. Varlık	1/4	1/4	1	1	0,10
E4 – DV / Devamlı Ser.	1/4	1/4	1	1	0,10
Tutarsızlık Oranı: 0,000					

Tablo 44. Kârlılık Oranları Kümesinin Aktif Devir Hızı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	F2	F3	F4	F5	Görelî Öncelik
F2 – Ekonomik Rantabilite	1	5	2	1	0,3885
F3 – Satış Kârlılığı	1/5	1	1/3	1/3	0,0832
F4 – FVAÖK / Net Satışlar	1/2	3	1	1	0,2401
F5 – Net Kar / Net Satışlar	1	3	1	1	0,2881
Tutarsızlık Oranı: 0,0183					

Tablo 45. İşletme Analizi Kümesinin İşletme Sermayesi Devir Hızı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/9	1/3	0,0769
B2 – Faaliyet Durumu	9	1	3	0,6923
B3 – Pazar Durumu	3	1/3	1	0,2308
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 46. Likidite Yapısı Kümesinin İşletme Sermayesi Devir Hızı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	C1	C2	C3	Görelî Öncelik
C1 – Cari Oran	1	1	2	0,40
C2 – Asit-Test Oranı	1	1	2	0,40
C3 – Nakit Oran	1/2	1/2	1	0,20
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 47. Finansal Yapı Kümesinin İşletme Sermayesi Devir Hızı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	E1	E2	E3	E4	Görelî Öncelik
E1 – Borç Öz sermaye	1	1	1/4	2	0,1538
E2 – Toplam Borç	1	1	1/4	2	0,1538
E3 – TKSİYK / Top. Varlık	4	4	1	8	0,6154
E4 – DV / Devamlı Ser.	1/2	1/2	1/8	1	0,0700
Tutarsızlık Oranı: 0,000					

Tablo 48. İşletme Analizi Kümesinin Borç / Öz sermaye Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/6	1/3	0,10
B2 – Faaliyet Durumu	6	1	2	0,60
B3 – Pazar Durumu	3	1/2	1	0,30
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 49. Kârlılık Oranları Kümesinin Borç / Öz sermaye Oranı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	F1	F2	F3	F4	F5	Görelî Öncelik
F1 – Mali Rantabilite	1	1	2	1/3	2	0,1890
F2 – Ekonomik Rantabilite	3	1	2	1/3	2	0,1890
F3 – Satış Kârlılığı	1/2	1/2	1	1/2	1	0,1191
F4 – FVAÖK / Net Satışlar	3	3	2	1	2	0,3838
F5 – Net Kar / Net Satışlar	1/2	1/2	1	1/2	1	0,1191
Tutarsızlık Oranı: 0,0441						

Tablo 50. İşletme Analizi Kümesinin Toplam Borç Oranı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/6	1/3	0,10
B2 – Faaliyet Durumu	6	1	2	0,60
B3 – Pazar Durumu	3	1/2	1	0,30
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 51. İşletme Analizi Kümesinin DV / Devamlı Sermaye Oranı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/6	1/3	0,10
B2 – Faaliyet Durumu	6	1	2	0,60
B3 – Pazar Durumu	3	1/2	1	0,30
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 52. İşletme Analizi Kümesinin Mali Rantabilite Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	2	2	0,50
B2 – Faaliyet Durumu	1/2	1	2	0,25
B3 – Pazar Durumu	1/2	1	1	0,25
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 53. İşletme Analizi Kümesinin Ekonomik Rantabilite Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1/2	1	0,25
B2 – Faaliyet Durumu	2	1	2	0,50
B3 – Pazar Durumu	1	1/2	1	0,25
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 54. İşletme Analizi Kümesinin Satış Kârlılığı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1	1/2	0,25
B2 – Faaliyet Durumu	1	1	1/2	0,25
B3 – Pazar Durumu	2	2	1	0,50
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo – 55. Büyüme Oranları Kümesinin Satış Kârlılığı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	G1	G2	G3	Görelî Öncelik
G1 – Net Satışlarda Büyüme	1	2	5	0,5816
G2 – VÖK Artışı	1/2	1	3	0,3090
G3 – Varlık Artışı	1/5	1/3	1	0,1095
Tutarsızlık Oranı: 0,0036				

Tablo 56. İşletme Analizi Kümesinin FVAÖK / Net Satışlar Oranı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1	1/3	0,20
B2 – Faaliyet Durumu	1	1	1/3	0,20
B3 – Pazar Durumu	3	3	1	0,60
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 57. Büyüme Oranları Kümesinin FVAÖK / Net Satışlar Yönünden İkili Karşılaştırılması

	G1	G2	Görelî Öncelik
G1 – Net Satışlarda Büyüme	1	3	0,75
G2 – VÖK Artışı	1/3	1	0,25
Tutarsızlık Oranı: 0,000			

Tablo 58. İşletme Analizi Kümesinin Net Kâr / Net Satışlar Oranı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	1	1/3	0,20
B2 – Faaliyet Durumu	1	1	1/3	0,20
B3 – Pazar Durumu	3	3	1	0,60
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 59. İşletme Analizi Kümesinin Faiz Karşılama Oranı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	B1	B2	B3	Görelî Öncelik
B1 – Ort. ve Yön. Strate.	1	3	3	0,60
B2 – Faaliyet Durumu	1/3	1	1	0,20
B3 – Pazar Durumu	1/3	1	1	0,20
Tutarsızlık Oranı: 0,000				

Tablo 60. Finansal Yapı Oranları Kümesinin Faiz Karşılama Oranı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	E1	E2	E3	E4	Görelî Öncelik
E1 – Borç Öz sermaye	1	1	2	2	0,3143
E2 – Toplam Borç	1	1	4	3	0,4140
E3 – TKSİYK / Top. Varlık	1/2	1/4	1	1	0,1316
E4 – DV / Devamlı Ser.	1/2	1/3	1	1	0,1401
Tutarsızlık Oranı: 0,0172					

Tablo 61. Karlılık Oranları Kümesinin Net Satışlarda Büyüme Oranı Yönünden İkili Karşılaştırılması

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	Görelî Öncelik
F1 – Mali Rantabilite	1	1	1/8	1/7	1/6	1/2	0,0376
F2 – Ekonomik Rantabilite	1	1	1/8	1/7	1/6	1/2	0,0376
F3 – Satış Kârlılığı	8	8	1	2	1/2	4	0,3026
F4 – FVAÖK / Net Satışlar	7	7	1/2	1	2	3	0,2749
F5 – Net Kar / Net Satışlar	6	6	2	1/2	1	3	0,2702
F6 – Faiz Karşılama Oranı	2	2	1/4	1/3	1/3	1	0,0773
Tutarsızlık Oranı: 0,0440							

KÜMELER ARASI İKİLİ KARŞILAŞTIRMA MATRİSLERİ

Tablo 62. Sektör Analizi Kümesi Açısından İkili Karşılaştırmalar Matrisi

	A	B	C	D	E	F	G	Görelî Öncelik
A – Sektör Analizi	1	3	1/3	2	1/2	1/2	2	0,1158
B – İşletme Analizi	1/3	1	1/6	1/3	1/4	1/4	2	0,0492
C – Likidite Yapısı	3	6	1	2	2	4	5	0,3309
D – Faaliyet Oranları	1/2	3	1/2	1	1/2	1/2	2	0,1016
E – Finansal Yapı	2	4	1/2	2	1	2	4	0,2036
F – Kârlılık Oranları	2	4	1/4	2	1/2	1	3	0,1514
G – Büyüme Oranları	1/2	1/2	1/5	1/2	1/4	1/3	1	0,0475
Tutarsızlık Oranı:								
0,0411								

Tablo 63. İşletme Analizi Kümesi Açısından İkili Karşılaştırmalar Matrisi

	A	B	C	D	E	F	Görelî Öncelik
A – Sektör Analizi	1	2	1/2	2	1	1	0,1498
B – İşletme Analizi	1/2	1	1/6	1/2	1/4	1/4	0,0502
C – Likidite Yapısı	2	6	1	3	4	4	0,4029
D – Faaliyet Oranları	1/2	2	1/3	1	1/3	1/2	0,0840
E – Finansal Yapı	1	4	1/4	3	1	1	0,1633
F– Kârlılık Oranları	1	4	1/4	2	1	1	0,1498
Tutarsızlık Oranı: 0,0360							

Tablo 64. Faaliyet Oranları Kümesi Açısından İkili Karşılaştırmalar Matrisi

	B	C	E	F	Görelî Öncelik
B – İşletme Analizi	1	1/6	1/5	1/4	0,0590
C – Likidite Yapısı	6	1	2	3	0,4762
E – Finansal Yapı	5	1/2	1	2	0,2888
F– Kârlılık Oranları	4	1/3	1/2	1	0,1760
Tutarsızlık Oranı: 0,0246					

Tablo 65. Finansal Yapı Oranları Kümesi Açısından İkili Karşılaştırmalar Matrisi

	B	F	Görelî Öncelik
B – İşletme Analizi	1	1/4	0,20
F– Kârlılık Oranları	4	1	0,80
Tutarsızlık Oranı: 0,000			

Tablo 66. Kârlılık Oranları Kümesi Açısından İkili Karşılaştırmalar Matrisi

	B	E	G	Görelî Öncelik
B – İşletme Analizi	1	1/4	1	0,1667
E – Finansal Yapı	4	1	4	0,6667
G – Büyüme Oranları	1	1/4	1	0,1667
Tutarsızlık Oranı: 0,000				