

BÖLÜM 16

ÇANAKKALE ÖRNEĞİNDE FARKLI KİMLİKLERLE EVLİLİĞE BAKIŞ

Fatma İlknur AKGÜL¹
Ceren AVCİL²

GİRİŞ

Kimlik kavramı, ele alınış şekli ve biçimlendiği koşullar dikkate alındığında sürekli dönüşüm yaşamaktadır. Kuşkusuz kimliğin salt “ben” veya “biz” ikiliğini yaratmak dışında eklenmiş olduğu sosyo-politik, sosyo-kültürel ve sosyo-ekonomik saç ayakları da mevcuttur. Kimliğin dinamik yapısı, bir yandan kavramın tanımlanmasını zorlaştırmakta, diğer yandan da onu oluşturan unsurların karmaşık yapısını gündeme getirmektedir.

Kimlik, bireyin içinde doğup büyüdüğü ekosistemin özelliklerini taşır. Başta aile olmak üzere iş, okul ve arkadaş çevresi kimlik üzerinde önemli derecede etkiye sahiptir. Dolayısıyla kimliğin şekillenmesi ve süreç içerisindeki dönüşümü kültürden bağımsız değildir. Kültürel öğeler, kimliğin verili ya da sonradan inşası konusunda belirleyici konuma yükselmektedir. Bireyin aidiyet duygusu ve kendi kimliği dışındaki kimliklere bakış açısı kültürel süreçlerin bir ürünü olarak karşımıza çıkmaktadır. Nitekim dünya genelinde farklı kimliklere sahip olan kitlelerin kültüre attıkları anlam ve değer, kimlik-kültür bileşenlerinin farklılaşmasına da yol açmaktadır.

Evlilik ve aile, kimliğin dönüşümünde dönüm noktası olarak sayılabilecek kurumlar arasında yer almaktadır. Birbirinden farklı kimlik ve kültür ya da benzer kimlik ve kültüre sahip bireylerin birlikteliğine dayanan evlilik, her iki tarafın karşılıklı olarak farklı deneyimlerini bir araya getirmektedir. Evlilik aracılığıyla kurulan ailede kültürel norm ve değerler, ebeveynler tarafından kendilerinden sonra gelecek olan kuşaklara aktarılmaktadır. Kuşkusuz bireylerin eğitim seviyeleri, sosyo-kültürel değerleri kimliğin şekillenmesinde önemlidir, ancak farklı kimliklerin bir araya gelmesinde de homojen bir aile yapısının oluşması bir takım unsurlara

¹ Dr. Fatma İlknur AKGÜL, Siyaset Bilimci, Araştırmacı Yazar fatakgul@hotmail.com

² Dr. Öğr. Üyesi Ceren AVCİL, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Halkla İlişkiler ve Reklamcılık Bölümü, cavcil@agri.edu.tr

KAYNAKLAR

- Akgül, F. İ. (2021). Hoşgörü ve ayrımcılık sarkacında Türkiye'de Roman algısı: Çanakkale örneği. *Liberal Düşünce Dergisi*, Yıl: 26, Sayı: 102, 133- 155.
- Akın, M. H. & Aydemir, M. A. (2007). Üniversitede okuyan kız öğrencilerin cinsiyet rolü tutumları bağlamında aile ve evlilik kurumlarına bakışları (Selçuk üniversitesi örneği). *Selçuk Üniversitesi Edebiyat Dergisi*, Sayı 18, 43-60.
- Aşkın, M. (2007). Kimlik ve giydirilmiş kimlikler. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 10 (2), 213-220.
- Atalay, B. (1979). Köy gençliği üzerine sosyolojik bir araştırma Büyükgeçit köyü araştırması. Atatürk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sosyoloji Ana Bilim Dalı Doktora Tezi.
- A, N. (2021). Mülakat: Fatma İlknur Akgül, Biga/Çanakkale, 09 Nisan.
- Bacanlı, H. (2001). Eş tercihleri. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 2(15), s. 7-16. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/tpdrd/issue/21435/229710> .
- Bauman, Z. (2017). *Kimlik*. Ankara: Heretik Yayınları.
- Berger, P. & Luckmann, T. (2008). *Gerçekliğin sosyal inşası bir bilgi sosyolojisi incelemesi*. İstanbul: Paradigma Yayıncılık.
- Bilgin, N. (1994). *Sosyal bilimlerin kavşağında kimlik*. İzmir: Ege Yayıncılık.
- Burgess, E. W. & Cottrell, L. S. (1939). *Predicting success or failure in marriage*. New York: Prentice-Hall.
- Chambers, I. (2014). *Göç, kültür ve kimlik*. İstanbul: Ayrıntı Yayınları.
- Connerton, P. (2014). *Toplumlar nasıl anımsar?*. İstanbul: Ayrıntı Yayınları.
- Crippen, C. L. (2011). Working with intercultural couples and families: Exploring cultural dissonance to identify transformative opportunities. Paper based on a program presented at the 2011 *American Counseling Association Conference and Exposition*, March 23-27, New Orleans. LA.
- E, M. (2021). Mülakat: Fatma İlknur Akgül, Lapseki/ Çanakkale, 05 Nisan.
- Falicov, C. J. (1995). *Cross cultural marriages*. https://www.researchgate.net/publication/264092016_Cross_Cultural_Marriages, 01.08.2021).
- Giddens, A. (2012). *Sosyoloji*. İstanbul: Kırmızı Yayınları.
- Gökçe, B. (1978). Evlilik kurumuna sosyolojik bir yaklaşım. *Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Sayı 11, 7-21.
- Göksu, F. (2015). Kültürlerarası evliliklerde kimlik problemi: Katalan-Türk evlilikleri üzerine kalitatif bir çalışma. *İletişim Çalışmaları Dergisi*, 1 (1) , 35-45.
- Gülalp, H. (2015). *Vatandaşlık ve etnik çatışma, ulus-devletin sorgulanması*. İstanbul: Metis Yayınları.
- Hollingshead, A. B. (1950). Cultural factors in the selection of marriage mates. *American Sociological Review*, Vol. 15, No. 5, 619-627.
- K, A. (2021). Mülakat: Fatma İlknur Akgül, Çanakkale, 06 Nisan.
- K, R. (2021). Mülakat: Fatma İlknur Akgül, Çanakkale, 04 Nisan.
- Maalouf, A. (2000). *Ölümcül kimlikler*. İstanbul: Yapı Kredi Yayınları.
- Özdemir, E. (2021). Kimlik. Gökhan Atılğan & E. Attila Aytekin (Haz.). *Siyaset bilimi, kavramlar, ideolojiler, disiplinler arası ilişkiler* içinde (s.201-213). İstanbul: Yordam Kitap.
- Parekh, B. (2014). Kimliğin mantığı. Fırat Mollaer (Ed.). *Kimlik politikaları* içinde (s. 53). Ankara: Doğu Batı Yayınları.
- Sungur, M. Z. (2009). *Sen, ben ve aramızdaki her şey*. (20.Baskı). İstanbul: Goa Yayım Basım.
- Ş, E. (2021). Mülakat: Fatma İlknur Akgül, Gelibolu/Çanakkale, 06 Nisan.
- Ş, H. (2021). Mülakat: Fatma İlknur Akgül, Gelibolu/Çanakkale, 06 Nisan.
- Tabakcı, Z. & Parlar, H. (2018). Etnik kökenin evlilik uyumuna etkisi. *Akademik Platform Eğitim ve Değişim Dergisi*, 1 (2), 57-77. <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/900108>
- T, D. (2021). Mülakat: Fatma İlknur Akgül, Lapseki/Çanakkale, 05 Nisan.
- Tuğsuz, N. (2020). A two-dimensional boundary: sunnis' perceptions of alevi. *Turkish Studies*, December: 1-16.
- Yıldırım, N. (2015). Yaşam döngüsünde aile, aile bireyleri ve akrabalıklar. T. C. *Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Aile Ve Toplum Hizmetleri Genel Müdürlüğü Aile Yazıları / 7* içinde (s. 35-62). Ankara.
- Yılmazçoban, M. (2010-2011). Evlilikte çiftleri etkileyen unsurlar ve arkadaşlık ilkeleri. *Yalova Sosyal Bilimler Dergisi*, Sayı: 1, 178-195.