

- Gökçe KARAMAN ¹
- İ. Özgür CAN ²

GİRİŞ

Bilirkişi; kelime olarak belirli bir konudan iyi anlayan ve bir anlaşmazlığı çözümlmek için kendisine başvuru kimse, uzman, ehlihibre, ehli hukuf, eksper anlamına gelmektedir. Hukuki anlamda ise bilirkişi; çözümlenmesi özel veya bilimsel bilgiye dayanan konularda oyuna veya düşüncesine başvuru kimse, ehlihibre, ehli hukuf anlamına gelmektedir (1).

Bilirkişilik birçok meslek erbabınca yapılagelen bir görev olup, geçmiş yıllarda bu konuda temel eğitimden geçmemiş kişilerce yürütülen görevlerdeki hatalardan kaynaklı hak kayıpları nedeniyle 24.11.2016 tarihinde yürürlüğe giren 6754 sayılı Kanun kapsamında bilirkişilik eğitimi ülkemizde zorunlu kılınmıştır (2).

Hukuksal olarak ilgili düzenlemeler;

- Ceza Muhakemesi Kanunu (CMK) Madde 63-73,
- Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK) Madde 266-293 kapsamındadır.

6754 sayılı Bilirkişilik Kanunu: "Bu kanun adli, idari ve askerî yargı alanında yürütülen her türlü bilirkişilik faaliyetini kapsar. Kanunlarda bilirkişilik hizmeti verebileceği öngörülen kurumlar ile yargı mercilerinin talebi üzerine bilimsel ve teknik görüş bildiren kamu kurum ve kuruluşları bu kanunun kapsamı dışındadır.

¹ Uzm. Dr., Adli Tıp Kurumu Turgutlu Adli Tıp Şube Müdürlüğü, gk_karaman@hotmail.com

² Prof. Dr., 9 Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp AD, ozgur.can@deu.edu.tr

KAYNAKLAR

1. <https://sozluk.tdk.gov.tr/> , 18.03.2022 tarihinde erişildi.
2. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2016/11/20161124-1..htm> (Bilirkişilik Kanunu)
3. <https://www.mevzuat.gov.tr/mevzuatmetin/1.5.5271.pdf> (Ceza Muhakemeleri Kanunu)
4. Özkara E, Hukuk Öğrencileri ve Uygulayıcıları İçin Adli Tıp.(Ch.Bilirkişilik ve Adli Tıp Bilirkişiliği. Özkara E, Kureş A.)(Seçkin Yayıncılık. 3. Baskı, Ankara, 2020. S.35-57. ISBN:978-975-02-5869-5
5. Aktaş EÖ, Akaya A, Atatürk Üniversitesi Adli Tıp AD Kurulu Yıldönümü Kitabı Editör Ahmet Nezih Kök Türk Yargı Sisteminde Bilirkişi Raporları ve Uzman Mütalaaları Atatürk Üniversitesi Yayınları.2022.
6. Association of Forensic Science Providers. Standards for the formulation of evaluative forensic science expert opinion. *Sci Justice*. 2009;49(3):161–4. doi:10.1016/j.scijus.2009.07.004
7. ENFSI. Guidelines for best practice in the forensic examination of digital technology. <https://cryptome.org/2014/03/forensic-digitalbest-practice.pdf>. Accessed 30 Nov 2021.
8. Can, M., Kurtaş, Ö., Bütün, C., Odabaşı, A. B., Güler, M., “Bilirkişilikte Hizmetten Doğan Zararlar”. Sağlık Hizmetinden Doğan Zararlar (Tıbbi Uygulama Hataları). Haz. F.T Tunçez, İ.Ö Can, E. Özkara, Ankara, Akademisyen Kitabevi, 2022, 639-656.
9. Horsman, G. (2022). Technical reporting in digital forensics. *Journal of Forensic Sciences*, 67(6), 2458-2468.
10. Horsman G. The different types of reports produced in digital forensic investigations. *Sci Justice*. 2021;61(5):627–34. <https://doi.org/10.1016/j.scijus.2021.06.009>
11. Alkan O, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Bilirkişinin Disiplin Sorumluluğu Yüksek Lisans Tezi syf40-89
12. Savas H, Yargıya Yansıyan Tıbbi Müdahale Hataları, Tıbbi Malpraktis-Tıbbi davaların Seyri ve Sonuçları, Ankara, 2011, s 230
13. Dönmez B, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Cilt: 9, Özel Sayı, 2007, s.1145-1177 Yeni CMK’da bilirkişilik kavramı.
14. Sackett DL, Rosenberg WM, Gray JA, Haynes RB, Richardson WS. Evidence based medicine: what it is and what it isn’t. *BMJ*. 1996 Jan 13;312(7023):71-2. PMID: 8555924 (<http://www.bmj.com/cgi/content/full/312/7023/71>).