

Vahap EREN¹

GİRİŞ

Siber Suçların tespiti hem kolay, hem de bir o kadar zordur. Siber suçluları birçok farklı noktada kategorize edebiliriz. Normal bir suç için şöyle bir terim vardır. “Suçlu olay mahalinde muhakkak bir iz bırakır.” Bu iz bir parmak izi, bir DNA kalıntısı, bir ayakkabı izi, pantolona ya da ayakkabıya bulaşan bir çamur izi bile olabilir. O kadar çok delil vardır ki, kaçış neredeyse “imkansız ihtimal kala” şeklindedir. Siber suçlar ise doğası gereği, normal suçlardan tamamıyla ayrılırlar.

Bir suçu tespit etmeden önce kişileri profillendirirsek, birbirinden ayrılan birçok detay vardır. Örneğin çocuk istismarı filini işlemiş iki bireyi karşılaştıralım, burada oldukça farklı bulgular ortaya çıkabilir. Nasıl mı? Örneğin bu fiili işlemiş iki suçlu örneğimiz olsun. Bunlardan birincisi bu fiili somut olarak internet ortamından uzak bir şekilde işlemiş olsun, bu kişinin profili incelendiğinde muhakkak bu fiili işleme potansiyeline sahip olduğu sonucu %99 ihtimalle ortaya çıkacaktır. Ancak bu fiili internet ortamında işlemiş biri için aynı şeyden söz etmek mümkün olmayabilir. Biraz daha geriye gidersek işler daha da zorlaşabilir. Zira hatırlayalım bundan 15 sene evvel, interneti daha çok toplumun elit kesimleri kullanıyorlardı. ADSL bağlantısı ile Türkiye 2003 yılında kısıtlı şekilde tanıştı. O dönemlerde sınırsız internet seçeneği dahi yoktu. Genelde kotalı tarifler üzerinden internet sağlanıyordu. 2007 sonlarına geldiğinde biraz daha yaygınlaştı. Toplumun her kesiminin internet ile tanışması ise 3G internet hizmeti sayesinde oldu. Dediğim gibi internetin ilk zamanlarında bu hizmeti toplumun daha çok okumuş kesimi ya da okumuş kesiminin çocukları yoğun olarak kullanıyordu. Hatta bu ülke İnternet Kafe’ye gitmenin ayıp olarak algılandığı

¹ Siber Güvenlik Federasyonu Kurucu Genel Sekreteri, vahaperen@yahoo.com

KAYNAKLAR

1. Shurson J, Data protection and law enforcement access to digital evidence: resolving the reciprocal conflicts between EU and US law, *International Journal of Law and Information Technology*, Volume 28, Issue 2, Summer 2020, Pages 167–184, <https://doi.org/10.1093/ijlit/aaaa011>
2. Gardner RM, Krouskup D. *Practical crime scene processing and investigation*. Boca Raton: CRC Press; 2021
3. National Research Council (US) Committee on DNA Technology in Forensic Science. *DNA Technology in Forensic Science*. Washington (DC): National Academies Press (US); 1992. 5, Forensic DNA Databanks and Privacy of Information.
4. Jakovski Z, Ajanovska RJ, Stankov A, Poposka V, Bitoljanu N, Belakaposka V. The power of forensic DNA data bases in solving crime cases. *Forensic Science International: Genetics Supplement Series*. 2017 Dec;6:e275–6.
5. Rodríguez Rafael GD, Molina Granja F. The preservation of digital evidence and its admissibility in the court. *International Journal of Electronic Security and Digital Forensics*. 2017;9(1):1.
6. Dedrickson K, Universal DNA databases: a way to improve privacy?, *Journal of Law and the Biosciences*, Volume 4, Issue 3, December 2017, Pages 637–647, <https://doi.org/10.1093/jlb/lx041>
7. Gamero JJ, Romero JL, Peralta JL, Corte-Real F, Vide MC, Gamero LucasJJ. DNA technology application procedures in forensic practice: social and ethical conditioning II. *International Congress Series*. 2004 Apr;1261:571–3.
8. Machado H., & Silva S. “Would you accept having your DNA profile inserted in the National Forensic DNA database? Why?” Results of a questionnaire applied in Portugal. *Forensic Science International: Genetics*, 2014, 8(1), 132-136.
9. Kim J, Mammo D, Siegel MB, Katsanis SH. Policy implications for familial searching. *Investigative Genetics* [Internet]. 2011 Nov 1 [cited 2020 May 5];2:22. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3253037/>
10. Wickenheiser RA. Forensic genealogy, bioethics and the Golden State Killer case. *Forensic Sci Int Synerg*. 2019;1:114-25.
11. Ram N, Guerrini CJ, McGuire AL. Genealogy databases and the future of criminal investigation. *Science* [Internet]. 2018 Jun 7 [cited 2019 Nov 12];360(6393):1078–9. Available from: <https://science.sciencemag.org/content/360/6393/1078>
12. Team SE. Familial DNA as a method of identifying serial killers [Internet]. *SciU*. 2022 [cited 2023 Apr 6]. Available from: <https://blogs.iu.edu/sciu/2022/04/30/familial-dna-archival/#:~:text=Familial%20DNA%20testing%20has%20traditionally>
13. Berkman BE, Miller WK, Grady C. Is It Ethical to Use Genealogy Data to Solve Crimes. *Ann Intern Med*. 2018 Sep 4;169(5):333-4.
14. Oosthuizen T, Howes LM. The development of forensic DNA analysis: New debates on the issue of fundamental human rights. *Forensic Science International: Genetics* [Internet]. 2022 Jan 1 [cited 2021 Nov 14];56:102606. Available from: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1872497321001435>
15. Fernandez HK. Genetic Privacy, Abandonment, and DNA Dragnets: Is Fourth Amendment Jurisprudence Adequate? *Hastings Center Report*. 2005;35(1):21–3.
16. Rothstein, M. A., & Talbott, M. K. (2006). The expanding use of DNA in law enforcement: what role for privacy?. *Journal of Law, Medicine & Ethics*, 34(2), 153-164.
17. McIntyre, JA ve Castaner, J. (2004). Kanfosamid hidroklorür-Onkolitik-DNA alkileyici ilaç. *Geleğin ilaçları* , 29 , 985-991.