

ÇAYIROVA
İLÇESİNE STRATEJİK BAKIŞ:
TESPİTLER, DEĞERLENDİRMELER VE STRATEJİLER

ÇAYIROVA BELEDİYESİ - GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ

©Aralık 2022



© Copyright 2022

Çayırova İlçesine Stratejik Bakış:

Tespitler, değerlendirmeler ve stratejiler

Editör

Doç. Dr. Muhammed Ziya Paköz

Yazarlar

Prof. Dr. Mehmet Küçükmehtetoğlu, Doç. Dr. Fatih Eren, Doç. Dr. Muhammed Ziya Paköz, Dr. Ferhat Pakdamar, Arş. Gör. Peyzaj Yüksek Mimarı Feray Eke, Arş. Gör. Yüksek Mimar Mehmet Ali Gasseloğlu, Arş. Gör. Yüksek Mimar Rana Uzun, Arş. Gör. Yüksek Şehir Plancısı Safiye Özge Subaşı, Şehir Plancısı Begüm Cebeci

Danışmanlar

Prof. Dr. Halit Yanıkkaya, Prof. Dr. Lütfi Sunar

Katkıda Bulunanlar

Edanur Çakmak, Furkan Akalın, Gaye Buse Özkan, Hürü Demir, Kader Kahraman, Muhammed Akif Dağhan, Nisan Yıldırım, Sümeyye Yılmaz, Zelaya Kaya, Zeynep Aydın

Kapak Tasarımı

Mehmet Ali Gasseloğlu

Sayfa Tasarımı

Akif Emre Tavlaşoğlu, Begüm Cebeci, Rana Uzun, Safiye Özge Subaşı

Akademisyen Kitabevi / Sertifika No: 47518

Baskı ve Cilt: Göktuğ Ofset

ISBN: 978-625-6965-46-1

DOI: 10.37609/akya.2419

Bu kitap, Çayırova Belediyesi desteğiyle yürütülen ve Gebze Teknik Üniversitesi TTO A.Ş.'nin yüklenici olduğu TTO Ar-Ge-21-115 numaralı "Çayırova İlçesinde Kentsel Yaşam Kalitesini ve Kent Cazibesini Artırmaya Yönelik Stratejik Yol Haritası Hazırlanması" projesi kapsamında hazırlanmıştır.

Bu kitabın tüm yayın hakkı saklıdır. Tanıtım amacıyla, kaynak göstermek şartıyla yapılacak kısa alıntılar dışında gerek metin, gerek görsel malzeme izin alınmadan hiçbir yolla çoğaltılamaz, yayımlanamaz ve dağıtılamaz.

TAKDİM	4
GİRİŞ	6
1. BÖLÜM: ÇAYIROVA İLÇESİNİN FİZİKSEL, DEMOGRAFİK VE SOSYO-EKONOMİK YAPISININ ANALİZİ	8
<i>F. Eren, S.Ö. Subaşı, B. Cebeci</i>	
Giriş.....	9
Konum ve Çevresel Bağlantılar.....	10
Tarihsel Gelişim.....	11
Demografik Yapı.....	12
Göç Hareketleri.....	13
Doğal Çevre.....	14
Kent Dokusu.....	15
Öne Çıkan Kentsel Kullanımlar.....	16
Toplu Taşıma ve Erişilebilirlik.....	17
Faaliyetler ve Yatırımlar.....	18
Üst Ölçek Plan Kararları.....	19
Bölgesel İlişkiler.....	20
Hizmet Sektöründeki Bölgesel İlişkiler.....	21
Yıllara Göre Sektörel Dağılım.....	23
Meslek Gruplarına Göre Sektörel Dağılım.....	24
Sorun ve Potansiyeller.....	27
GZFT Analizi.....	29
Drone Görüntüleri.....	31
Değerlendirme.....	33
Kaynakça.....	35
2. BÖLÜM: ÇAYIROVA İLÇESİNDE KENTSEL YAŞAM KALİTESİNE İLİŞKİN ALGI VE DEĞERLENDİRMELER	36
<i>M. Z. Paköz, M. Küçükmehtemoğlu, F. Eke</i>	
Giriş.....	37
Çayırova'daki Firmalar ile Yapılan Derinlemesine Mülakat Sonuçları.....	38
Çayırova'da İkamet Edenlerin Kente İlişkin Değerlendirmeleri.....	40
Odak Grup Toplantıları.....	45
Değerlendirme.....	47
Kaynakça.....	47
3. BÖLÜM: KATILIMCI PLANLAMANIN TEMEL AKTÖRÜ OLARAK ÇAYIROVA'NIN MAHALLELERİ: ANALİZ, SENTEZ VE DEĞERLENDİRMELER	48
<i>F. Pakdamar, M.A. Gasselöğlu, R. Uzun</i>	
Giriş.....	49
Akse Mahallesi Sentezi.....	50
Atatürk Mahallesi Sentezi.....	54
Cumhuriyet Mahallesi Sentezi.....	58
Çayırova Mahallesi Sentezi.....	62
Emek Mahallesi Sentezi.....	66
İnönü Mahallesi Sentezi.....	70
Özgürlük Mahallesi Sentezi.....	74
Şekerpınar Mahallesi Sentezi.....	78
Yeni Mahalle Sentezi.....	82
Değerlendirme.....	86
Kaynakça.....	87
4. BÖLÜM: ÇAYIROVA'DA KENTSEL YAŞAM KALİTESİNİ VE KENT CAZİBESİNİ ARTIRMAYA YÖNELİK STRATEJİK YOL HARİTASI	88
Yol Haritası Çalıştayı.....	89
Stratejik Yol Haritası.....	91
AkupunkturNoktaları.....	108

1. BÖLÜM ÇAYIROVA İLÇESİNİN FİZİKSEL, DEMOGRAFİK VE SOSYO-EKONOMİK YAPISININ ANALİZİ

Fatih EREN^a, Safiye Özge SUBAŞI^b, Begüm CEBECİ^c

^a İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, İstanbul, Türkiye, feren@itu.edu.tr, ORCID iD: 0000-0001-7420-3538

^b Gebze Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Gebze, Kocaeli, Türkiye, s.subasi@gtu.edu.tr, ORCID iD: 0000-0003-3834-6536

^c Gebze Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Gebze, Kocaeli, Türkiye, begum.cebeci@gtu.edu.tr ORCID iD: 0000-0002-4723-7537

1. Yergin, D. & Stanislaw, J. (2002). The commanding heights: The battle for the world economy. Simon and Schuster.
2. Ültay, E., Akyurt, H., & Ültay, N. (2021). Sosyal bilimlerde betimsel içerik analizi. IBAD Sosyal Bilimler Dergisi, (10), 188-201.
3. Kundak, S. (2014). GZFT Analizi. Alkay, E. (Ed.), Şehir Planlamada Analiz ve Değerlendirme Teknikler içinde. Literatür Yayıncılık, İstanbul.
4. Çayırova Belediyesi. (2021). Çayırova Tarihçesi. 5 Temmuz, 2021. Erişim adresi: <https://www.cayirova.bel.tr/cayirova-tarihcesi>.
5. Kahraman, İ. (2014). "Gebze, Darıca, Dilovası, Çayırova Ansiklopedisi". Kültür Bakanlığı ve Belgesel Yayıncılık, Kocaeli.
6. Gebze Belediyesi. (2021). Tarihte Gebze. 30 Temmuz, 2021. Erişim adresi: <https://www.gebze.bel.tr/gebze-tarihce.html>.
7. Kocaeli Büyükşehir Belediyesi. (2021). Gebze Tarihçe. 30 Temmuz, 2021. Erişim adresi: <https://www.kocaeli.bel.tr/tr/main/pages/gebze/222>
8. Devri Alem TV. (2018, Mart 27). Çayırova Belgesel Filmi (Video). Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=o8vjAb4XrBo>
9. Çayırova Kaymakamlığı. (2021). Çayırova Tarihi. 5 Temmuz, 2021. Erişim adresi: <http://www.cayirova.gov.tr/tarihi>.
10. TÜİK. (2020). Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi (ADNKS) Veri Tabanı. <https://biruni.tuik.gov.tr>
11. Kocaeli Belediyesi. (2021). Ulaşım. 1 Ağustos 2021. Erişim Adresi: <https://www.kocaeli.bel.tr/tr/main/pages/ulasim/9>
12. Resmi Gazete. (2014). Eskiler. 1 Ağustos 2021. Erişim Adresi: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2014/06/20140614-2.htm>
13. Çayırova Belediyesi. (2021). Projeler. 9 Eylül, 2021. Erişim adresi: <https://www.cayirova.bel.tr/projeler>
14. Çayırova Belediyesi. (2020). Çayırova Belediyesi 2020 Faaliyet Raporu.
15. Çayırova Belediyesi. (2010). Çayırova Belediyesi 2010 Faaliyet Raporu.
16. Çayırova Belediyesi. (2011). Çayırova Belediyesi 2011 Faaliyet Raporu.
17. Çayırova Belediyesi. (2012). Çayırova Belediyesi 2012 Faaliyet Raporu.
18. Çayırova Belediyesi. (2013). Çayırova Belediyesi 2013 Faaliyet Raporu.
19. Çayırova Belediyesi. (2014). Çayırova Belediyesi 2014 Faaliyet Raporu.
20. Çayırova Belediyesi. (2015). Çayırova Belediyesi 2015 Faaliyet Raporu.
21. Çayırova Belediyesi. (2016). Çayırova Belediyesi 2016 Faaliyet Raporu.
22. Çayırova Belediyesi. (2017). Çayırova Belediyesi 2017 Faaliyet Raporu.
23. Çayırova Belediyesi. (2018). Çayırova Belediyesi 2018 Faaliyet Raporu.
24. Çayırova Belediyesi. (2019). Çayırova Belediyesi 2019 Faaliyet Raporu
25. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı. (2014). İzmit Körfezi Bütünleşik Kıyı Alanları Plan Açıklama Raporu.
26. Kocaeli Büyükşehir Belediyesi. (2006). 1/50000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Açıklama Raporu.
27. YER-SİS. (2020). İller ve Bölgeler Arası Sosyo- Ekonomik Ağ İlişkileri Raporu. 5 Temmuz, 2021. Erişim adresi: https://yervis.gov.tr/web/File/ag_analizi_rapor.pdf
28. Endeksa. (2021). Anadolu Çarşısı. 9 Eylül, 2021. Erişim adresi: <https://www.endeksa.com/tr/projects/anadolu-carsisi/9933>
29. YER-SİS. (2021). Türkiye'de Kentsel ve Kırsal Hizmet Merkezleri Raporu. 7 Temmuz, 2021. Erişim adresi: https://yervis.gov.tr/web/File/kentsel_kirsal_hizmet_raporu.pdf
30. Kentsel Strateji. (2010). Çayırova'nın Geleceği; Sınırlar Ötesi Bölgesel Güç Strateji ve Eylem Planı. 28 Haziran, 2021. Erişim adresi: https://www.kentselstrateji.com/wp-content/uploads/T-09_YeniCayirovaVizyonPlanı.pdf
31. Gebze Ticaret Odası. (2021). Sektörel Dağılım Verileri. Kocaeli, Çayırova
32. Gebze Ticaret Odası. (2015). Kocaeli İli Çayırova İlçesi Durum Raporu. 7 Temmuz, 2021. Erişim adresi: https://www.gebzeto.org.tr/upload/yuklemeler/76_38b4e9dbb0b11eded643bd0481a206eb.pdf.
33. TÜİK. (2020). Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi (ADNKS) Veri Tabanı. <https://data.tuik.gov.tr/Kategori/GetKategori?p=nufus-ve-demografi-109&dil=1>
34. Doğu Marmara Kalkınma Ajansı. (2014). Doğu Marmara Bölge Planı. (2014-2023).
35. Kocaeli Büyükşehir Belediyesi. (2006). 1/50000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Açıklama Raporu.
36. Kocaeli Büyükşehir Belediyesi. (2008). 1/5000 Ölçekli Çayırova Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı Plan Açıklama Raporu.
37. Çayırova Belediyesi. (2022). Kültür Merkezleri. 22 Ocak 2022 Erişim adresi: <https://www.cayirova.bel.tr/city-guide/4>
38. YER-SİS. (2020). Türkiye'de Kentsel ve Kırsal Hizmet Merkezleri Raporu. 22 Ocak 2022. Erişim adresi: https://yervis.gov.tr/web/File/kentsel_kirsal_hizmet_raporu.pdf
39. Kocaelitime. (2020). Kocaeli'de Yabancı Sermayeli Üretici Firma Listesi. 22 Ocak 2022. Erişim adresi: <https://kocaelitime.com/2020/04/28/kocaelide-yabanci-sermayeli-uretici-firma-listesi/>

2. BÖLÜM

ÇAYIROVA İLÇESİNDE KENTSEL YAŞAM KALİTESİNE İLİŞKİN ALGI VE DEĞERLENDİRMELER

Muhammed Ziya PAKÖZ ^a, Mehmet KÜÇÜKMEHMETOĞLU ^b, Feray EKE ^c

^aGebze Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Gebze, Kocaeli, Türkiye, mzpakoz@gtu.edu.tr, ORCID iD: 0000-0002-3992-7781

^bİstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, İstanbul, Türkiye, kucukmehmetoglu@itu.edu.tr, ORCID iD: 0000-0001-9100-3976

^cGebze Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Gebze, Kocaeli, Türkiye, ferayeke@gtu.edu.tr, ORCID iD: 0000-0001-7963-1398

Çayırova'daki firmalar ile yapılan derinlemesine mülakatlar, Çayırova'da ikamet edenlerle yapılan anketler ve odak grup toplantıları olmak üzere üç aşamada kurgulanan analiz süreci üç farklı başlık altında değerlendirilebilir.

Çayırova'daki firmalar ile yapılan derinlemesine mülakatlar kapsamında görüşme sağlanan büyük, orta ve küçük ölçekli firmaların Çayırova hakkında avantaj ve dezavantaj olarak değerlendirdikleri hususların ortak başlıklar altında toplandığı görülmektedir. Firma ölçeği farketmeksizin ilçe hakkında benzer görüşlerin hâkim olduğu söylenebilir. Firma temsilcilerinin Çayırova ilçesi için önerileri de firma ölçeği farketmeksizin benzerlik göstermektedir. Bu öneriler; sosyo-ekonomik yapıya, ulaşım ve altyapıya ilişkin öneriler olmak üzere ön plana çıkmaktadır. Firma çalışanlarının ikamet tercihlerinin ise mavi yaka ve beyaz yaka personele göre farklılık gösterdiği görülmektedir. Mavi yaka çalışanlar; ağırlıklı olarak iş yerine yakın çevrelerde ikamet etmeyi tercih ederken, beyaz yaka çalışanlar ise İstanbul'un Anadolu yakasındaki ilçelerde ikamet etmeyi tercih etmektedir. Bu ikamet tercihlerinin sebebi mavi yakalı çalışanlar için yaşam giderlerini minimum düzeye indirme beklentisine göre şekillenirken beyaz yakalı çalışanların ikamet tercihleri ise sosyal ve kültürel faaliyet alanlarına maksimum yakınlık beklentisine göre şekillendiği öngörülmektedir. Firmaların Çayırova'da yatırım yapmasının temelde birincil öncelikli ortak sebepleri ise ilçenin başta ulaşım ve erişim yönüyle stratejik konumunun sağladığı avantajlar olarak ön plana çıkmaktadır.

Çayırova'da ikamet edenlerle yapılan anketler kapsamında erişilen veriler anketin çatkısını oluşturan üç bölümde incelenmiştir. Bu bölümler; demografik yapıya, ikamet yerine ve çalışma hayatına ilişkin bilgileri içermektedir. İlgili bölümlerdeki sorular özelinde seçenekli, açık uçlu ve 1-5 arası likert ölçeği değerlerinden hareketle mevcut duruma ilişkin tanımlayıcı ve çıkarıma dayalı istatistikler elde edilmiştir. Katılımcıların demografik özellikleri incelendiğinde; %69,5 oranla erkek nüfusun, %33,5 oranla 4 kişilik hanehalkı nüfusunun, %32,4 oranla 35-44 arası yaş grubunun, %38,5 oranla lise düzeyindeki eğitim grubunun, %64,2 oranla evli bireylerin ve %66,4 oranla çalışan nüfusun ankete katıldığı tespit edilmiştir. İkamet yerine ilişkin dağılımlar incelendiğinde; %69,3 oranla apartman dairesi niteliğindeki konutlarda ikamet edildiği, %42,8 oranla 20 yıldan uzun süredir ilçede ikamet edildiği, %32,5 oranla 20 yıldan uzun süredir aynı mahallede ikamet edildiği, %66,5 oranla ikamet edilen konutun ev sahibi bulunduğu ve %26,4 oranla bireylerin memleketlerini yılda birkaç kez ziyaret ettiği ilçe genelinde tespit edilmiştir. Buradan hareketle Çayırova ilçesinde; uzun yıllar önce çalışma amaçlı memleketinden göç etmiş ve zamanla yerleşik konuma geçmiş grupların hâkim olduğu söylenebilmektedir. Çalışma hayatına ilişkin dağılımlar incelendiğinde; %39,1 oranla ilçede ikamet edenlerin işyerlerinin de Çayırova'da bulunduğu, %51,8 oranla fabrika ve sanayi tesislerinde çalışanların ağırlıklı olduğu, %45,6 oranla işyeri erişimde personel servisinin kullanıldığı ve %67,5 oranla salgın sürecinde uzaktan çalışma sisteminin uygulanmadığı ilçe genelinde çalışma hayatına ilişkin bilgiler olarak tespit edilmiştir. Buradan hareketle Çayırova ilçesinde; fabrika ve sanayi tesislerindeki çeşitli faaliyet kollarında, mavi yaka pozisyonunda çalışan grupların hâkim olduğu söylenebilmektedir.

Ayrıca sosyal ve teknik altyapı alanlarının yeterliliğinin değerlendirildiği analizler kapsamında; mahalleler özelinde Bakkal/market, Dini tesis ve

Toplu Taşıma, ilçe genelinde ise Bakkal/market ve Dini tesis dışındaki tüm göstergeler orta değer olan 3.0'ün altında yer almaktadır. Hem mahalleler özelinde hem de ilçe genelinde en düşük puan verilen ve yoksunluğu en fazla hissedilen iki kategori Bisiklet Yolu ve AVM'dir. Bu iki kategorinin önemli ölçüde geliştirilmesi gerekirken diğer kategoriler kısmi müdahalelerle yeterli düzeye eriştirilebilir. İkamet edenlerin mahalle ve ilçeyi tercih etme nedenlerinin değerlendirildiği analizler kapsamında; hem mahalle hem de ilçe tercihi nedenleri içinde tüm göstergeler orta değer olan 3.0'ün altında puan almıştır. Ancak en düşük puan alan göstergeler incelendiğinde mahalle tercihi konusunda Sağlık Tesislerine Yakınlık ve Doğduğum Yer göstergeleri en az etkili olan, ilçe tercihi konusunda ise Doğal Güzellikler ve Sağlık Tesislerine Yakınlık en az etkili olan göstergeler olarak dikkat çekmektedir. Mahalle ve ilçeye ilişkin genel değerlendirmelerin yer aldığı analizler kapsamında; hem mahalleler hem de ilçe için 7 adet pozitif yönlü, 4 adet negatif yönlü gösterge analiz edilmiştir. Göstergelerin tamamı orta değer olan 3.0'ün altında kalmaktadır. Pozitif yönlü göstergelerden İlham Verici ve Canlı hem mahalleler hem de ilçe için en düşük değeri almıştır. Bu tespitlere istinaden ilçenin sanayi ile olan yüksek irtibatının olumsuz izlenim oluşturduğu ve çeşitli kaygılara sebep olduğu düşünülmektedir. En acil çözülmesi gereken sorunlara ilişkin değerlendirmelerin yer aldığı analizler kapsamında; tüm değişken kategorileri için ortalama değerler orta değer olan 3.0'ün üzerindedir. Çevre Düzenleme, Otopark ve Yeşil Alan başta olmak üzere ilçe sakinleri bahsi geçen tüm kategorilerde acil gelişmeye ihtiyaç duyulduğunu ifade etmektedir.

Çayırova'da faaliyet gösteren sivil toplum kuruluşları ve mahalle muhtarları ile yapılan odak grup toplantıları kapsamında görüşme sağlanan 6 mahalle muhtarı ve 10 dernek başkanının Çayırova hakkında potansiyeller ve sorunlar olarak değerlendirdikleri hususlar ortak başlıklar altında toplanmıştır. 6 adet potansiyel nokta ile 14 adet sorun içeren nokta olmak üzere toplam 20 nokta tespit edilmiştir. Bu noktalara ilişkin çözüm önerileri ise bir sonraki aşamada gerçekleştirilen yol haritası çalıştayında ele alınmıştır. Anket, mülakat ve odak grup çalışmalarının sonuçlarının sentezlenmesi sonrasında potansiyel akupunktur noktaları belirlenerek bu noktalar için çeşitli plan-politika-tasarım önerileri geliştirilecektir. Yapılacak öncelikli eylem; aciliyete konu olan hususların tespitlerinin yapılması ve bu hususların kendi içerisinde ayrıca önceliklendirilerek alanlar özelinde kısmi ya da geniş çaplı lokal müdahale ve stratejilerin oluşturularak hayata geçirilmesidir. Yerel idare, mevzuattaki yetki ve sorumlulukları çerçevesinde tanımlı ise doğrudan, şayet yetki alanı dışındaysa diğer kuruluşlarla irtibata geçerek istenen neticelere erişimde gerekli girişimlerde bulunabilir.

1. Geray, C., (1998), "Kentsel Yaşam Kalitesi ve Belediyeler", Türk İdare Dergisi, 70 (421), 326-341.
2. Van Kamp, I., Leidelmeijer, K., Marsman, G. ve Hollander, A. De., (2003), Urban environmental quality and human well-being: Towards a conceptual framework and demarcation of concepts; a literature study. Landscape and Urban Planning, 65 (1), 5-18.
3. World Health Organization, QOL, (1997), Measuring Quality of Life, The World Health Organization Quality of Life Instruments (The Whoqol-100 And The Whoqol-Bref), Programme on Mental Health, İsviçre.
4. Project for Public Spaces, Inc., (2000), How to Turn a Place Around: A Handbook for Creating Successful Public Spaces. Project for Public Spaces Inc., New York.

3. BÖLÜM

KATILIMCI PLANLAMANIN TEMEL AKTÖRÜ OLARAK ÇAYIROVA'NIN MAHALLELERİ: ANALİZ, SENTEZ VE DEĞERLENDİRMELER

Ferhat PAKDAMAR ^a, Mehmet Ali GASSELOĞLU ^b, Rana UZUN ^c

^aGebze Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, Gebze, Kocaeli, Türkiye, pakdamar@gtu.edu.tr, ORCID iD: 0000-0002-5594-3095

^bGebze Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, Gebze, Kocaeli, Türkiye, m.gasseloglu@gtu.edu.tr, ORCID iD: 0000-0002-4086-129X

^cGebze Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, Gebze, Kocaeli, Türkiye, rkamiloglu@gtu.edu.tr, ORCID iD: 0000-0001-9414-0175

1. Erkan, N.Ç. (2019). Mahalle Odaklı Katılımın Mekansal Boyutları. Özservet, Y. Ç. ve Küçük, H. (Ed.), Mahalle Odaklı Katılım (s. 55-66) içinde. Astana Yayınları, Ankara.
2. Akın, O., Erkan, N.Ç. (2012). Kentsel Dönüşüm ve Mahalle Yenileme Olgusu Bağlamında Planlama - Tasarım İlkeleri. Erdönmez, E.. (Ed.), ³Modernite ve Mimari (s. 121-149) içinde. Şehir Yayınları, İstanbul.
3. 5393 Sayılı Belediye Kanunu. (2005, 13 Temmuz). Resmi Gazete (Sayı: 25874). Erişim adresi: <https://www.mevzuat.gov.tr/mevzuat?Mevzuat-No=5393&MevzuatTur=1&MevzuatTertip=5>
4. Seçkin, E. (2003). Planlama süreci içinde mahalle olgusu ve Üsküdar örneğinde incelenmesi (Yüksek Lisans Tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi, İstanbul). Erişim adresi: <http://dspace.yildiz.edu.tr/xmlui/bitstream/handle/1/6038/0014208.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
5. Keller, S. I. (1968). The urban neighborhood: A sociological perspective (No. 33). Random House.
6. Özdemir, A. (2019). Katılımcı Planlama İçin Yöntem Yaklaşımı: Sakarya Mahallesi Parkı Örneği, Denizli-Türkiye. Iğdır Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Dergisi, 9(1), 233-243. doi:10.21597/jist.409777
7. TÜİK. (2020). Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi (ADNKS) Veri Tabanı. <https://biruni.tuik.gov.tr>

3. BÖLÜM

KATILIMCI PLANLAMANIN TEMEL AKTÖRÜ OLARAK ÇAYIROVA'NIN MAHALLELERİ: ANALİZ, SENTEZ VE DEĞERLENDİRMELER

Ferhat PAKDAMAR ^a, Mehmet Ali GASSELOĞLU ^b, Rana UZUN ^c

^aGebze Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, Gebze, Kocaeli, Türkiye, pakdamar@gtu.edu.tr, ORCID iD: 0000-0002-5594-3095

^bGebze Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, Gebze, Kocaeli, Türkiye, m.gasseloglu@gtu.edu.tr, ORCID iD: 0000-0002-4086-129X

^cGebze Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, Gebze, Kocaeli, Türkiye, rkamiloglu@gtu.edu.tr, ORCID iD: 0000-0001-9414-0175

1. Erkan, N.Ç. (2019). Mahalle Odaklı Katılımın Mekansal Boyutları. Özservet, Y. Ç. ve Küçük, H. (Ed.), Mahalle Odaklı Katılım (s. 55-66) içinde. Astana Yayınları, Ankara.
2. Akın, O., Erkan, N.Ç. (2012). Kentsel Dönüşüm ve Mahalle Yenileme Olgusu Bağlamında Planlama - Tasarım İlkeleri. Erdönmez, E.. (Ed.), ³Modernite ve Mimari (s. 121-149) içinde. Şehir Yayınları, İstanbul.
3. 5393 Sayılı Belediye Kanunu. (2005, 13 Temmuz). Resmi Gazete (Sayı: 25874). Erişim adresi: <https://www.mevzuat.gov.tr/mevzuat?Mevzuat-No=5393&MevzuatTur=1&MevzuatTertip=5>
4. Seçkin, E. (2003). Planlama süreci içinde mahalle olgusu ve Üsküdar örneğinde incelenmesi (Yüksek Lisans Tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi, İstanbul). Erişim adresi: <http://dspace.yildiz.edu.tr/xmlui/bitstream/handle/1/6038/0014208.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
5. Keller, S. I. (1968). The urban neighborhood: A sociological perspective (No. 33). Random House.
6. Özdemir, A. (2019). Katılımcı Planlama İçin Yöntem Yaklaşımı: Sakarya Mahallesi Parkı Örneği, Denizli-Türkiye. Iğdır Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Dergisi, 9(1), 233-243. doi:10.21597/jist.409777
7. TÜİK. (2020). Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi (ADNKS) Veri Tabanı. <https://biruni.tuik.gov.tr>