

17. BÖLÜM

Majör ve Minör Revizyon Yaparken Dikkat Edilmesi Gerekenler

Taner GÜNEY

¹Dergiye gönderilip kabul edilen yazıların büyük kısmı revizyon sonrası yayımlanmak üzere araştırmacıya geri gönderilmektedir. Bu, araştırmacının moralini bozmamalı, yazıyı geliştirme şansı için bir fırsat olarak kabul edilmelidir.

Revizyonlar üzerinde çalışmak, yazım ve yayın sürecinin bir aşamasıdır (1). Yazı tekrar okunur, zayıf bölümleri çıkarılır ve istenen düzeltmeler yapılır. Süreç öğretici/geliştiricidir ve diğer bilim insanlarının eleştirileriyle karşılaşma/tartışma fırsatı sunar. Revizyondan sonra yazı reddedilecek veya kabul edilecektir. Revizyon önerilerine verilen yanıt deneyimli ve deneyimsiz araştırmacı arasındaki farkı ortaya koyar (2).

Hakemler/değerlendiriciler bazen birkaç detayın geliştirilmesini isteyebilir, daha sıklıkla ise sorunları sıralayan bir liste gönderirler. Sizden istenenler yapıcı ve spesifik bir şekilde ifade edilmişse yazınızın yayınlanma şansı yüksek demektir. Gelen eleştirilere sıklımadan, bilimsel içeriğe ve yazının geliştirilmesine odaklanılmalıdır.

Hakem yorumları ne kadar olumsuz da olsa editör reddetmediği sürece dergiden hemen vazgeçilmemelidir. Son kararın editöre bağlı olduğu ve yayınlanma şansı olmayan yazının zaten editör tarafından ilk aşamada reddedileceği unutulmamalıdır. Revizyonlardan kaçınmak amacıyla yazının hemen başka bir dergiye göndermek doğru bir yaklaşım değildir. Yeni gönderilen derginin de aynı sorunları ortaya koyabileceği, hatta doğrudan reddedebileceği unutulma-

¹ Uzm. Dr., (Kadın Hast. ve Doğum), İstanbul Göztepe Prof. Dr. Süleyman Yalçın Şehir Hastanesi, tanergunay@hotmail.com

mevcut olduğundan herhangi bir dergiyi takıntı haline getirmemelidir. Sonuçta amacınız, yazınızın yayınlanması ve ulaşılabilir olmasıdır.

KAYNAKLAR

- 1- Hanna M. How to Write Better Medical Papers, e-Book edition, Springer. 2019.
- 2- Matthews JR, Matthews RW. Revising to increase coherence, In:Successful Scientific Writing, A step-by-step guide for the biological and medical sciences,Third edition, Cambridge University Press. 2008.
- 3- Williams HC. How to reply to referees' comments when submitting manuscripts for publication. J Am Acad Dermatol. 2004;51:79–83.
- 4- Guillou PJ, Earnshaw JJ. Dealing with the rejected article In:Schein M, Farndon JR, Fingerhut A, A Surgeon's Guide to Writing and publishing, e-Book edition, BJS. 2014.
- 5- DeMaria A. Manuscript Revision. J Am Coll Cardiol. 2011; 21;57(25):2540–1.
- 6- Taylor RB. Medical Writing, A Guide for Clinicians, Educators and Researchers,T-hird Edition, Springer International Publishing. 2018.
- 7- Making the most of peer review. Nat Neurosci; 2000;3(7):629.
- 8- Graf C, Deakin L, Docking M, Jones J, Joshua S, McKarahan T ve Ark. Best practice guidelines on publishing ethics: a publisher's perspective, 2nd edition. Int J Clin Pract. 2014; 68(12):1410–28.
- 9- Rockman HA. Waste not, want not. J Clin Invest 2014;124(2):463.