

## Bölüm 3

# EĞİTİM BİLİMLERİNDE İÇERİK ANALİZİNDE PUANLAYICILAR ARASI ÖLÇÜMÜN BELİRLENMESİNDE KRİPPENDORFF ALFA İSTATİSTİĞİNİN KULLANILMASI

Gürol YOKUŞ<sup>1</sup>

### GİRİŞ

Araştırma yöntemi olarak içerik analizi, olguları nesnel bir biçimde tanımlama ve sayısallaştırma aracıdır (Krippendorff, 1980). Hsieh ve Shannon'a göre (2005) içerik analizi en yaygın kullanılan nitel araştırma tekniklerinden biridir. Metinleri çözümlene yöntemi olarak da bilinmektedir. Elo ve Kyngäs (2008) içerik analizi ile araştırmacının kuramsal konuları sınama imkânı elde ettiğini ve kelimelerin daha az sayıda kategorilerde saf ve rafine bir hale dönüştüğünü dile getirmişlerdir. Onlara göre içerik analizi nitel ya da nicel veri ile tümevarımsal ya da tümdengelsel şekilde kullanılabilir; fakat içerik analizindeki analiz süreciyle ilgili az sayıda yayın bulunmakta, çoğu araştırma yöntemi kitabında bu yöntem hakkında kısaca bilgi verilip geçilmektedir. Graneheim ve Lundman'a göre (2004) içerik analizinin en karakteristik özelliklerinden biri bu yöntemin büyük oranda içeriğe ve bağlama odaklanması, kodlar ve kategoriler arasındaki benzerlik ve farklılıklara vurgu yapmasıdır. Diğer bir karakteristik özelliği ise bu yöntemin metinde apaçık/belirgin bir şekilde yer alan içerikle olduğu kadar gizil anlam ile de ilgilenmesidir. Genel olarak içerik analizinin sıklıkla kullanıldığı nitel araştırmalarda gerçekliğin çeşitli biçimlerde yorumlanabileceği, kavrayışın öznelliğe dayalı olduğu, araştırmacı ile katılımcılar arasında işbirliği ve anlayış gerektirdiği, görüşmelerden ve gözlemlerden elde edilen metinlerin karşılıklı etkileşimden etkilendiği ve bağlama duyarlı olduğu ifade edilmektedir (Graneheim ve Lundman, 2004; Mishler, 1986). Graneheim, Lindgren ve Lundman (2017) içerik analizinin kökenlerinin ontolojik ve epistemolojik temellere sahip olduğunu vurgulamaktadırlar. Onlara göre ontolojik varsayımlar araştırmacıların görüş açısına göre değişmekte, pozitivist görüşe sahip araştırmacıların nesnel gerçekliği elde etmeyi çabaladıklarını; fakat sezgisel görüşe sahip olanların ise araştırmada yer alan katılımcılarının bağlamına bağlı kalmaya ve

<sup>1</sup> Dr, Sinop Üniversitesi, gurolyokus@gmail.com

## KAYNAKLAR

1. Antoine, J. Y., Villaneau, J., & Lefevre, A. (2014, April). Weighted Krippendorff's alpha is a more reliable metrics for multi-coders ordinal annotations: Experimental studies on emotion, opinion and coreference annotation. *Proc. 14th Conf. Eur. Chapter Assoc. Comput. Linguistics*, 550–559
2. Bilgen, Ö. B. ve Doğan, N. (2017) Puanlayıcılar arası güvenilirlik belirleme tekniklerinin karşılaştırılması. *Eğitimde ve Psikolojide Ölçme ve Değerlendirme Dergisi*, 8(1), 63-78.
3. Elo, S. ve Kyngäs, H. (2008). The qualitative content analysis process. *Journal of advanced nursing*, 62(1), 107-115.
4. Graneheim, U. H., Lindgren, B. M. ve Lundman, B. (2017). Methodological challenges in qualitative content analysis: A discussion paper. *Nurse education today*, 56, 29-34.
5. Graneheim, U. H. ve Lundman, B. (2004). Qualitative content analysis in nursing research: concepts, procedures and measures to achieve trustworthiness. *Nurse education today*, 24(2), 105-112.
6. Gwet, K. L. (2011). On the Krippendorff's alpha coefficient. *Manuscript submitted for publication in Communication Methods and Measures*. 2011. (30.01.2019 tarihinde [http://agreestat.com/research\\_papers/onkrippendorffalpha.pdf](http://agreestat.com/research_papers/onkrippendorffalpha.pdf) adresinden ulaşılmıştır.)
7. Hayes, A. F. ve Krippendorff, K. (2007). Answering the call for a standard reliability measure for coding data. *Communication methods and measures*, 1(1), 77-89.
8. Hsieh, H. F. ve Shannon, S. E. (2005). Three approaches to qualitative content analysis. *Qualitative health research*, 15(9), 1277-1288.
9. Krippendorff, K. (1980). *Content analysis an introduction to its Methodology*. London: Sage.
10. Krippendorff, K. (2004a). *Content analysis: An introduction to its methodology*. 2nd Ed. Thousand Oaks, CA: Sage.
11. Krippendorff, K. (2004b). Reliability in content analysis: Some common misconceptions and recommendations. *Human Communication Research*, 30, 411-433.
12. Krippendorff, K. (2011). Agreement and information in the reliability of coding. *Communication Methods and Measures*, 5(2), 93-112.
13. Lacy, S., Watson, B. R., Riffe, D. ve Lovejoy, J. (2015). Issues and best practices in content analysis. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 92(4), 791-811.
14. Lombard, M., Snyder-Duch, J. ve Bracken, C.C. (2002) Content Analysis in Mass Communication: Assessment and Reporting of Intercoder Reliability. *Human Communication Research*, 28, 587-604.
15. Mishler, E.G. (1986) *Research interviewing: context and narrative*. Cambridge: Harvard University Press
16. Pool, I. D. S. (1959). *Trends in content analysis*. Oxford, England: Illinois Press.
17. Saal, F. E., Downey, R. G. ve Lahey, M. A. (1980). Rating the ratings: Assessing the psychometric quality of rating data. *Psychological Bulletin*, 88(2), 413-428.
18. Zhao, X., Feng, G. C., Liu, J. S. ve Deng, K. (2018). We agreed to measure agreement-redefining reliability de-justifies Krippendorff's Alpha. *China Media Research*, 14(2).
19. Whittemore R., Chase S.K. ve Mandle C.L. (2001). Validity in Qualitative Research. *Qual Health Res*. 11(4), 522-537.